

CA1
FN
-1994
T15
copy 1


Tax Measures: Supplementary Information

Tabled in the House of Commons
by the Honourable Paul Martin P.C., M.P.
Minister of Finance

February 22, 1994



3 1761 11554163 3



Digitized by the Internet Archive
in 2022 with funding from
University of Toronto

<https://archive.org/details/31761115541633>

Tax Measures: Supplementary Information

**Supplementary Information and
Notices of Ways and Means Motions
on the Budget**

Tabled in the House of Commons
by the Honourable Paul Martin P.C., M.P.
Minister of Finance

February 22, 1994



Department of Finance
Canada

Ministère des Finances
Canada

Tax Measures: Supplementary Information

Supplementary Information and
Notes of Vote and House Motion
on the Budget

Issued in the House of Commons
by the Information and Library
Committee

February 22, 1995



For additional copies of this document
please contact:

Distribution Centre
Department of Finance
300 Laurier Avenue West
Ottawa K1A 0G5

Tel: (613) 995-2855
Fax: (613) 996-0518



TABLE OF CONTENTS

Supplementary Information

Capital gains	1
Elimination of the \$100,000 Lifetime Capital Gains Exemption	1
Real estate not used in an active business	4
Rules for partnerships and trusts	6
The tax treatment of capital gains for small businesses and farms	6
Employer-provided life insurance benefits	7
Age credit	8
Home Buyers' Plan	9
First-Time Home Buyers	9
How the Plan Works	10
Charitable donations tax credit	11
Federal revenue impact of personal income tax measures	12
Business tax measures	13
Federal revenue impact of business tax measures	14
Business meals and entertainment expenses	15
Eliminating preferential tax rate for large private corporations	15
Interaction with Enriched SR&ED Tax Benefits	17
Mine reclamation funds	18
Securities held by financial institutions and investment dealers	20

Regional investment tax credits	23
Change in refundable Part IV tax	25
Background	26
Refund Mechanism	26
Reserves of insurance companies	27
Full Discounting of Unpaid Claims	27
Discount Rates	28
Accelerated capital cost allowances	29
Eligible Energy Conservation Equipment	32
Foreign affiliates	33
Background	33
Active Business Income	34
Losses	35
Listed Countries	35
Debt forgiveness and foreclosures	36
Divisive corporate reorganizations	38
Scientific research and experimental development tax incentives	40
Identifying SR&ED Expenditures	41
Tax shelter investments	42
Negative Adjusted Cost Base	42
Capital Cost of Films and Video Tapes	42
Eliminating preferential tax rate for large private corporations – Technical annex	44
Illustration of Calculation of Business Limit – Non-Associated CCPC	46
Illustration of Calculation of Business Limit – Associated Corporations	47
Illustration of Impact on SR&ED Benefits	49

Amendment to the <i>Excise Tax Act</i>	51
Air transportation tax.....	51

Simplification of Canada's tariff regime and reduction of input tariffs	52
Introduction	52
The Existing Tariff Regime	52
Tariff Simplification and Input Tariffs Reduction	53

Notices of Ways and Means Motions

Notice of Ways and Means Motion to Amend the <i>Income Tax Act</i>	57
Notice of Ways and Means Motion to Amend the <i>Excise Tax Act</i>	73

Annexes: Draft Legislation and Explanatory Notes

Annex 1: Foreign Affiliates	77
Draft Amendments to the <i>Income Tax Act</i>	77
Explanatory Notes to Draft Amendments to the <i>Income Tax Act</i>	83
Draft Amendments to the <i>Income Tax Regulations</i>	93
Explanatory Notes to Draft Amendments to the <i>Income Tax Regulations</i>	97
Annex 2: Corporate Divisive Reorganizations.....	101
Draft Amendments to the <i>Income Tax Act</i>	101
Explanatory Notes to Draft Amendments to the <i>Income Tax Act</i>	109

Supplementary Information

CAPITAL GAINS

Much criticism has been aimed at the present system of taxing capital gains:

- It creates distortions

Certain gains are totally exempted while others are taxed at the three-quarter inclusion rate.

- It is inequitable

Studies have shown that the exemption continues to benefit mostly high-income individuals.

- It is complex

Individuals, as well as Revenue Canada, must maintain cumulative records of capital gains and losses, and investment expenses.

Many of these problems arise from the lifetime capital gains exemption (LCGE), or are aggravated by it.

This budget proposes to eliminate the \$100,000 LCGE. To ensure that this does not penalize those who have unrealized capital gains, the exemption will be withdrawn only for gains accruing after budget day.

The budget does not propose to modify the \$500,000 LCGE for small business shares and farm property. However, it proposes a review of the tax treatment of capital gains for small businesses and farm property to determine whether the tax assistance currently provided under the \$500,000 LCGE could be delivered in a manner that better achieves the purpose of encouraging investment in each of these sectors.

Under the proposed changes, the system of taxing capital gains will be fairer, simpler and more sustainable.

Elimination of the \$100,000 Lifetime Capital Gains Exemption

Under the budget proposal, capital gains that have accrued up to budget day will continue to be eligible for the exemption. To claim the exemption for the eligible portion of the accrued gains, an individual will be required to file an election with his or her 1994 tax return. By filing an election for a property, the individual will be

treated as having sold that property for proceeds equal to the amount designated by the individual. This amount may not be less than the adjusted cost base of the property, nor exceed its fair market value on budget day.

Individuals need not, of course, elect to recognize capital gains up to budget day. But in that case, tax will eventually be paid on the full taxable capital gain.

The exempt portion of the gain realized by filing an election will be calculated in the same way it is under the existing rules. Three-quarters of the gain will be included in income and the portion qualifying for the exemption will be deductible in calculating the individual's taxable income. In addition, the amount of the gain qualifying for the exemption will take into account such factors as the individual's annual and cumulative gains limits, cumulative net investment losses, and allowable business investment losses. Individuals will not be permitted to recognize gains under the election in excess of amounts required to benefit from the exemption.

The adjusted cost base of the property will be increased by the amount of the gain reported for the purposes of the election, thereby reducing the individual's taxable capital gain on a future disposition. Any loss realized on a subsequent disposition of the property will be reduced to the extent of the gain reported for the purpose of the election.

Increases in net income as a result of the election may affect the calculation of the Alternative Minimum Tax, the Child Tax Benefit, the Goods and Services Tax Credit, the Guaranteed Income Supplement, and the Old Age Security repayment, as well as a number of non-refundable credits.

The election will be available for all assets currently eligible for the \$100,000 LCGE, including the portion of real estate gains that remained eligible after the changes introduced in the February 1992 budget.

The two examples below illustrate the mechanics of the election. The first provides an example for gains on assets other than real estate not used in an active business. The second deals with gains from real estate not used in an active business.

ASSETS OTHER THAN REAL ESTATE NOT USED IN AN ACTIVE BUSINESS

John owns shares of a public company that he purchased for \$20,000. On budget day, they had a fair market value of \$60,000. He has already used \$75,000 of his \$100,000 LCGE, leaving him \$25,000 of unused LCGE room.

When filing his 1994 tax return, John determines the amount of capital gains accrued up to budget day

Fair market value of shares as of budget day	\$60,000
Less: adjusted cost base (i.e. purchase price)	\$20,000
Equals: capital gain	\$40,000

John determines his unused LCGE room

Since he has already used \$75,000 of his \$100,000 LCGE room, he has \$25,000 of room remaining.

John elects proceeds of disposition

Although John's shares have an accrued gain of \$40,000, he only has \$25,000 of unused LCGE room. He therefore elects proceeds of disposition of \$45,000 (\$20,000 adjusted cost base plus \$25,000 of eligible gains) in order to recognize a \$25,000 gain.

John fills out his capital gains exemption form in the regular manner

John fills out his exemption form, taking into account such factors as the annual and cumulative gains limits, cumulative net investment losses and allowable business investment losses. He determines his exemption to be \$25,000.

John fills out his tax return

John adds the taxable portion (three-quarters) of the \$25,000 of eligible accrued gain into net income, and claims a capital gains exemption of three-quarters of \$25,000.

The adjusted cost base is increased

The adjusted cost base of John's shares is increased by the \$25,000 gain recognized under the election. If he actually sells his shares in the future, any capital gain will be calculated using the new higher adjusted cost base of \$45,000 (his old adjusted cost base of \$20,000 + \$25,000 of elected gains). Any loss sustained on a future sale will, to the extent of the gain that qualified for the exemption, not be recognized as a capital loss.

Note that if, in this example, John had a cumulative net investment loss of \$3,000, he would be required to include this amount of taxable capital gain in income before any amount would qualify for the exemption. In this case, he would elect proceeds of \$49,000 in order to take maximum advantage of the exemption.

Real estate not used in an active business

The February 1992 budget eliminated real estate not used in an active business from the list of assets eligible for the \$100,000 lifetime capital gains exemption. However, capital gains accrued up to March 1992 continued to be eligible for the LCGE. The pre-March 1992 gains are established using a formula that prorates the total gains realized according to the holding period.

In keeping with the 1992 budget changes, only gains that accrued before March 1992 will be eligible for the LCGE. Gains accrued after that date will not be taxed until the property is actually sold. The election will take this formula into consideration, as illustrated below:

REAL ESTATE NOT USED IN AN ACTIVE BUSINESS

Jane bought a duplex on March 1, 1988 for \$120,000. On budget day, the fair market value was \$165,000. Jane has never used the LCGE.

When filing her 1994 tax return, Jane will determine the amount of capital gains accrued up to budget day

Fair market value of duplex

as of budget day \$165,000

Less: adjusted cost base (i.e. purchase price) \$120,000

Equals: capital gain \$ 45,000

Jane determines the portion of gains eligible for the exemption

$$\begin{array}{rcccl} & & \text{Number of months held} & & \\ & & \text{before March 1992} & & \\ \text{Capital gains} & \times & \frac{\quad}{\quad} & = & \text{Eligible gains} \\ & & \text{Total number of months held} & & \\ & & \text{until February 1994} & & \end{array}$$

In this case:

$$\begin{array}{rcccl} \$45,000 & \times & 48/72 & = & \$30,000 \end{array}$$

After applying the formula based on the holding period, Jane determines that \$30,000 of the gain is eligible for the LCGE. The remaining \$15,000 gain does not qualify for the exemption.

Jane determines her unused LCGE room

Since she has never used her LCGE, she has her full \$100,000 room remaining.

Jane elects proceeds of disposition

Jane elects proceeds of disposition of \$165,000 (i.e. the fair market value of the duplex as of budget day) to maximize the amount of gains that she can exempt. She thereby recognizes a \$45,000 gain, \$30,000 of which represents the pre-March 1992 gain.

Jane fills out her capital gains exemption form in the regular manner

Jane fills out her exemption form, taking into account such factors as the annual and cumulative gains limits, cumulative net investment losses, and allowable business investment losses. She determines her exemption to be \$30,000.

Jane fills out her tax return

Jane's net income increases by the taxable portion (three-quarters) of eligible accrued gains of \$30,000 (\$45,000 accrued gains less a special deduction for the \$15,000 gain attributable to the post-February 1992 period). She claims a capital gains exemption of three-quarters of \$30,000.

Her taxable income has not increased as a result of the election. The \$15,000 gain attributable to the post-February 1992 period is not subject to tax until the duplex is actually sold.

The adjusted cost base is increased

The adjusted cost base of her duplex will be increased by \$30,000 (the exempt portion of the gain). When she actually sells her duplex in the future, the capital gain will be calculated using the new adjusted cost base of \$150,000 (her old adjusted cost base of \$120,000 + \$30,000 of elected eligible gains).

Rules for partnerships and trusts

Under the existing rules, neither partnerships nor trusts are eligible for the lifetime capital gains exemption. Members of a partnership are taxed on gains realized on the disposition of partnership property; partners who are individuals may thus claim the exemption for a gain realized at the partnership level. Also, special rules permit a trust to flow its capital gains out to its beneficiaries so that beneficiaries who are individuals may obtain the benefit of the exemption.

As the budget proposes to eliminate the \$100,000 exemption for capital gains realized after budget day, special rules will be implemented to allow partnerships and personal trusts (any member or beneficiary of which is an individual) to recognize capital gains accrued to budget day. The partnership or trust will be permitted to recognize such gains by filing an election. Each asset covered by the election will be treated as having been disposed of by the trust or partnership on budget day for proceeds equal to the elected amount (which may not be less than the adjusted cost base of the property, nor exceed its fair market value on budget day), and to have been re-acquired by it immediately thereafter for the same amount.

In the case of a trust, the gains recognized by it as a consequence of the election will be taxed in the hands of the trust except to the extent that they are flowed out to the beneficiaries under the trust. Whether a beneficiary's share of the gain will be sheltered by the exemption will depend on all of the usual factors that affect an individual's eligibility for the exemption.

The tax treatment of capital gains for small businesses and farms

The tax system currently provides a \$500,000 lifetime capital gains exemption to encourage investment in small business shares and farms. At this time no change will be made with respect to this exemption.

However, the government is proposing a review of the tax treatment of gains on small business shares and farm property. The objective of this review will be to determine whether the tax assistance currently provided under the \$500,000 LCGE could be delivered in a manner that better achieves the purpose of encouraging investment in each of the small business and

farming sectors. Any replacement measures would only be introduced if they were clearly beneficial and reflected the special and sometimes differing retirement needs of small business owners and farmers.

One proposal that could be examined as part of this review would be to eliminate the \$500,000 LCGE, provide an election in respect of accrued gains (similar to the election for eliminating the \$100,000 LCGE) and replace the exemption with the following measures:

- reduction of the inclusion rate for capital gains on small business shares and farm property from 75 per cent to 50 per cent;
- an intergenerational rollover for small business shares and farm property; and
- an extension of the existing reserve provisions from five years to ten years on dispositions of small business shares and farm property.

A task force will be established by the Department of Finance to review how potential replacement measures could apply to each of the farming and small business sectors. The conclusions of the task force will be governed by its consultations with both sectors individually. The task force will report its findings to the Minister by October 1994.

EMPLOYER-PROVIDED LIFE INSURANCE BENEFITS

Currently, only the portion in excess of \$25,000 of coverage under employer-provided group term life insurance policies is taxable. It is proposed to extend taxation to the first \$25,000 of this coverage.

The proposed change will apply to benefits provided after June 1994 to employees and former employees. Source withholdings will be adjusted, starting in July 1994, to take into account the additional taxable benefits.

Employees covered by employer-paid group term life insurance policies on average receive about \$125 of benefits per year for the first \$25,000 of coverage. In 1995 and subsequent years,

the proposed measure will thus increase the tax liability of such employees by an additional \$30 to \$50 per year in combined federal and provincial taxes. The increase in 1994 will be half of this amount.

AGE CREDIT

Canadians aged 65 and over are eligible for special tax relief through the age credit. This credit, which is equal to 17 per cent of the "age amount" (currently \$3,482), translates into a federal tax reduction of about \$610 a year for all taxable seniors. In most provinces, the credit also reduces provincial taxes, resulting in a combined federal-provincial tax reduction of about \$950. The credit is transferable to a spouse, so a taxable senior who has a qualifying spouse with little or no income may claim a second age credit.

The budget proposes that the age credit be subject to an income test that would target the assistance to seniors with low or modest incomes. Individuals with net incomes of \$25,921 or less will retain their full credit. For individuals with higher net incomes, the age amount will be reduced at a rate of 15 per cent of an individual's net income exceeding \$25,921 (the same amount used for other income-tested credits, which will also be indexed to annual increases in the consumer price index over 3 per cent). An individual will not be subject to any reduction in respect of an age credit transferred from a spouse.

This reduction will be phased in over two years. For 1994, the reduction will be one-half of the amount otherwise determined. For 1995 and subsequent years, the full reduction will apply.

This measure will not affect the 2.6 million seniors (three-quarters of all seniors) with incomes below \$25,921. Eight hundred thousand seniors with higher incomes (one-quarter of all seniors) will be affected. This group includes 600,000 seniors with incomes between \$25,921 and \$49,134 who will retain part of the age credit and 200,000 seniors with incomes over \$49,134 who will no longer receive any age credit after 1994.

The following table shows the reductions in the age amount and resulting increases in taxes for seniors at different income levels in 1994 and 1995.

Impact of income-testing the age credit

Income	1994		1995 and subsequent years	
	Reduction in the age amount	Increase in federal and provincial taxes ⁽¹⁾	Reduction in the age amount	Increase in federal and provincial taxes ⁽¹⁾
(dollars)				
20,000	0	0	0	0
25,000	0	0	0	0
30,000	306	84	612	167
35,000	681	187	1,362	373
40,000	1,056	289	2,112	578
45,000	1,431	392	2,862	783
50,000	1,741	477	3,482	953
75,000	1,741	492	3,482	983
100,000	1,741	492	3,482	983

⁽¹⁾ The change in provincial tax is estimated at 58 per cent of the change in basic federal tax.

HOME BUYERS' PLAN

The Home Buyers' Plan allows individuals to withdraw funds from registered retirement savings plans (RRSPs) tax-free to purchase a home. They are allowed a period of up to 15 years to repay the withdrawn funds.

The Home Buyers' Plan was originally introduced as a temporary measure and is scheduled to end on March 1, 1994.

The budget proposes to modify this plan so that it will continue on an ongoing basis for first-time home buyers. This plan will help to encourage home ownership and activity in the housing market. The modified plan will take effect on March 2, 1994.

First-time Home Buyers

Under the modified plan, an individual will be considered to be a first-time home buyer if neither the individual nor the individual's spouse owned a home and lived in it as their principal place of residence in any of the five calendar years beginning before the time of the withdrawal. Moreover, individuals are only able to participate in the Home Buyers' Plan once.

How the Plan Works

Under the Home Buyers' Plan, individuals may withdraw up to \$20,000 from their RRSPs to buy a home without having to pay tax on the withdrawal. RRSP withdrawals are to be repaid to the home buyer's RRSP in instalments over a maximum period of fifteen years. For example, if an individual withdrew \$15,000 from an RRSP under the Home Buyers' Plan, the scheduled annual repayment would be \$1,000 per year (\$15,000 divided by 15 years).

For those making withdrawals under the Home Buyers' Plan after March 1, 1994, the 15-year repayment period will begin in the second calendar year following the calendar year in which the withdrawal is made. In addition, a qualifying home must generally be acquired before October 1 of the calendar year following the year of the withdrawal. For example, those making Home Buyers' Plan withdrawals in 1994 after March 1 will have until October 1, 1995 to acquire a qualifying home and their first annual repayment will be due by the end of 1996. For this purpose, a participant may elect to have a repayment made in the first 60 days of a year treated as having been made in the preceding year.

If, in any year, the individual decides not to repay the scheduled amount or decides to repay only part of it, the amount that is not repaid will be included in the individual's income for the year and, consequently, will be subject to tax. For example, if an individual with a scheduled annual repayment of \$1,000 in a year were to repay only \$700, the \$300 shortfall would be included in the individual's income for the year.

Many individuals participating in the Home Buyers' Plan will want to restore the balance in their RRSP as soon as circumstances permit to better provide for their retirement. They may repay more than the scheduled annual repayment in any year. This will result in a lower outstanding balance and lower scheduled annual repayments for the remainder of the pay-back period.

A special rule will deny a tax deduction for contributions to an RRSP that are withdrawn within 90 days under the Home Buyers' Plan. For this purpose, contributions to an RRSP within the 90-day period will not be considered to be withdrawn except to the extent that the RRSP balance after the withdrawals is less than the amount of such contributions.

CHARITABLE DONATIONS TAX CREDIT

The voluntary sector plays a crucial leadership role in the life of Canada. As governments at all levels face up to fiscal realities, the role of the sector has become increasingly challenging.

By providing incentives for charitable giving, the tax system plays an important part in supporting the work of charities. At present, the charitable donations tax credit is calculated as follows:

- 17 per cent on the first \$250 of total gifts to registered charities; and
- 29 per cent on the remaining portion of such gifts.

For taxpayers in provinces party to the Tax Collection Agreements, the combined federal and provincial credit rate is about 27 per cent for gifts under \$250, and about 47 per cent on the remaining portion of gifts claimed in the year.

An incentive for charitable giving is therefore provided by linking the value of the credit to the level of giving rather than to the income of the donor.

To enhance the incentive for charitable giving, this budget proposes that the threshold at which the 29 per cent credit rate applies be reduced from \$250 to \$200.

This proposal, which is made in the context of the current fiscal environment, provides a moderate increase in the level of tax support for charitable giving. The government will continue to monitor the tax treatment of donations to registered charities to ensure that the tax system is as effective as possible in its support of the voluntary sector.

Federal revenue impact of personal income tax measures

	1994-95	1995-96	1996-97
	(millions of dollars)		
Elimination of \$100,000 lifetime capital gains exemption	30	415	340
Employer-provided life insurance benefits	120	200	200
Income-tested age credit	20	170	300
Home Buyers' Plan	-15	-55	-60
Charitable donations tax credit	0	-15	-15
Total	155	715	765

BUSINESS TAX MEASURES

A number of changes are being made to the business tax structure to make it fairer, protect the revenue base and better target the tax assistance delivered to certain businesses. These changes reflect helpful suggestions from a number of sources including public consultation, parliamentary committees and the Auditor General, Revenue Canada in its role as administrator of the tax system and provincial governments.

It is important for the government to ensure that corporations contribute their fair share to pay for government programs, that certain businesses or sectors not be able to take undue advantage of certain tax provisions and that any assistance provided through the tax system be appropriately targeted.

In developing these changes, the government has recognized that businesses already pay a large amount of tax to federal, provincial and municipal governments and that the burden from these taxes has been increasing. Of particular concern are taxes not related to profits, such as payroll taxes, which can be especially onerous for small and growing firms.

All governments must be concerned about the level of taxation of businesses and the need to maintain a competitive tax system in light of the global competitive pressures faced by Canadian businesses operating in Canadian markets and abroad.

The changes announced in this budget will increase tax revenues from the corporate sector without raising corporate tax rates on business income and with a minimal impact on the ability of Canadian companies to compete.

The government will be continuing to review the tax system to ensure that it is fair and does not impede the ability of Canadian firms to grow and create jobs in an increasingly competitive global environment.

Federal revenue impact of business tax measures

	1994-95	1995-96	1996-97
	(millions of dollars)		
Business meals and entertainment expenses	235	245	260
Eliminating preferential tax rate for large private corporations	15	40	40
Mine reclamation funds	(15)	(15)	(15)
Securities held by financial institutions	60	60	60
Regional investment tax credits	0	80	95
Part IV tax	0	40	40
Reserves of insurance companies	30	35	55
Accelerated capital cost allowances	10	25	45
Sub-total	335	510	580
Other tightening measures	55	85	95
Foreign affiliates			
Debt forgiveness			
Divisive corporate reorganizations			
Research and development tax incentives			
Tax shelter investments			
Total	390	595	675

BUSINESS MEALS AND ENTERTAINMENT EXPENSES

The Canadian income tax system allows deductions for reasonable expenses incurred for the purpose of earning income from business, property or, in certain circumstances, employment. The deduction with respect to business meals and entertainment expenses is currently restricted to 80 per cent of such expenses to reflect the fact that they contain an element of personal consumption.

A similar restriction applies for the purposes of the Goods and Services Tax (GST) so that effectively only 80 per cent of the GST paid on business meals and entertainment expenses may be recovered as an input tax credit.

The government believes the tax system will be made fairer, and will better reflect the personal consumption element, by reducing the income tax deduction and the GST input tax credit for eligible business meals and entertainment expenses from 80 per cent to 50 per cent. This restriction will apply to expenses in respect of meals, beverages and entertainment consumed or enjoyed after February 1994.

This change is consistent with the recent reduction of business meals and entertainment expense deductions in the provinces of Ontario and Quebec, and in the United States.

ELIMINATING PREFERENTIAL TAX RATE FOR LARGE PRIVATE CORPORATIONS

The Canadian income tax system recognizes the special financing difficulties and higher cost of capital faced by small businesses by providing a small business deduction. This deduction lowers the basic federal tax rate on the first \$200,000 of active business income of Canadian-controlled private corporations (CCPCs) by 16 percentage points – from 28 per cent to 12 per cent. This lower tax rate is intended to provide small corporations with more after-tax income for reinvestment and expansion.

Although the majority of corporations that qualify for the lower tax rate are indeed small businesses, very large CCPCs may also obtain this benefit under the current rules. This budget proposes changes that will make large CCPCs ineligible for this small business benefit.

The \$200,000 business limit will be reduced on a straight line basis for CCPCs having taxable capital employed in Canada (as calculated for the purpose of the Large Corporations Tax) of between \$10 and \$15 million in the preceding year. This will eliminate the benefit of the small business deduction for those corporations having taxable capital of \$15 million or more. Similar restrictions will apply to any CCPC that is a member of an associated group that has, in aggregate, more than \$10 million of taxable capital employed in Canada.

Taxable capital	Business limit
(millions of dollars)	(dollars)
10 or less	200,000
11	160,000
12	120,000
13	80,000
14	40,000
15 or greater	0

This measure applies to taxation years ending after June 30, 1994. Transitional provisions will be included to prorate the application of this measure on the basis of the number of days in a taxation year that precede July 1, 1994.

ILLUSTRATION

Consider a corporation with the following characteristics		(thousands of dollars)
Not a member of an associated group		
Taxable capital employed in Canada	A	13,000
Taxable income	B	400
Active business income	C	300
The business limit is computed as follows:		
200 X (15,000 – A)/5,000	D	80 ⁽¹⁾
Federal tax payable (excluding surtax) is computed as follows:		
Federal tax payable before small business deduction		
28 per cent of \$400		112
Less small business deduction:		
16 per cent of least of B, C and D		13
Federal tax payable		99

⁽¹⁾ For 1994, a corporation with a calendar year fiscal period would have a business limit of \$140 (that is, $181/365 \times 200 + 184/365 \times 200 \times (15,000 - A)/5,000$).

Interaction with Enriched SR&ED Tax Benefits

Qualifying small corporations receive enriched benefits under the Scientific Research and Experimental Development (SR&ED) Program. These benefits include a 35-per-cent investment tax credit (ITC) on up to \$2 million per annum of qualifying SR&ED expenditures. This 35-per-cent credit is fully refundable for current SR&ED expenditures and 40 per cent refundable for capital expenditures.

For a small business to fully qualify for all of the enriched SR&ED benefits for a taxation year, it must be a Canadian-controlled private corporation (CCPC) throughout the taxation year, and its taxable income for the preceding taxation year (including the taxable incomes of all associated corporations) must not have exceeded the business limit of \$200,000.

As a result of changes introduced in the April 1993 budget, for each dollar by which the taxable income of the corporation (or the corporate group) for the previous year exceeds the maximum business limit of \$200,000, the \$2 million SR&ED expenditure limit for the year is reduced by \$10. Therefore, at \$400,000 of taxable income for the previous year, eligibility for these enriched benefits is fully phased out.

This budget proposes that the business limit of a corporation may be reduced where the taxable capital of the corporation for the preceding year is above \$10 million. Consistent with these new changes, the SR&ED expenditure limit, as determined by the formula, will be prorated by a factor equal to the business limit of the corporation (or the corporate group) for the year divided by \$200,000. To provide a transition period for SR&ED performers, these new rules for calculating the expenditure limit will apply only to taxation years commencing after 1995.

Qualifying CCPCs are also entitled to a 40-per-cent refund in respect of investment tax credits earned on qualifying SR&ED expenditures above the expenditure limit and in respect of non-SR&ED expenditures. For taxation years commencing after 1995 these refunds will also be governed by the business limit of the corporation (or the corporate group) as calculated under the new rules.

Further details on both the small business deduction and its interaction with enhanced SR&ED benefits are provided in the technical annex.

MINE RECLAMATION FUNDS

Governments are concerned about environmental problems at abandoned mine sites. They have traditionally required mining companies to post performance bonds, letters of credit or other financial guarantees to ensure that the money will be available for proper rehabilitation of all mine sites. More recently, some jurisdictions are proposing a new approach, requiring that companies contribute to mandated mine reclamation trust funds.

The budget proposes modifications to the *Income Tax Act* that will permit a deduction for contributions into these mine reclamation funds in the year in which they are made.

MINE RECLAMATION

Mining processes that disturb the natural environment require measures to repair damage including neutralizing abandoned mine sites or tailings dumps. Mine reclamation activities include the removal of buildings, utilities and mining equipment, the sealing of all openings, re-contouring of excavations and soil spills and the revegetation of mine waste dumps.

Some reclamation activities can be performed while the mine is in operation, while others must wait until the mine ceases production. Post-closure reclamation activity generally runs about one to four years although in some cases, it is much more difficult and will continue longer.

Under current income tax rules, mine reclamation expenses are deductible in computing a taxpayer's income only in the year they are incurred. Contributions by a taxpayer to a trust fund set up to finance future reclamation work would not qualify for a deduction in computing income for tax purposes because the contribution would only be used in the future to satisfy the taxpayer's obligations. Mandatory contributions, in combination with the current income tax rules, can lead to two problems for mining companies:

- first, they can give rise to cash-flow problems for mining companies, especially if the reclamation cost requirements substantially increase due to unforeseen environmental obligations; and
- second, some companies, particularly single-mine companies, may be unable to fully utilize the deduction for actual reclamation expenses, since the majority of these expenses occur at the end of the life of the mine, when it no longer produces income.

The budget proposes to change the income tax treatment of contributions made to prescribed mine reclamation trusts. The income tax rules relating to mine reclamation are proposed to be amended as follows:

- a deduction will be permitted for contributions to qualifying mine reclamation trust funds made after February 22, 1994 pursuant to a statutory obligation to make such contributions;

- income earned in such trusts will be subject to tax each year;
- all withdrawals from the trust will be included in computing the income for tax purposes of the recipient;
- reclamation costs will continue to be fully deductible at the time incurred; and
- contributions, trust earnings and withdrawals will not be taken into account for the purposes of determining a taxpayer's resource allowance.

***Income tax treatment of mine reclamation funds:
Summary of changes***

	Current	After budget ⁽¹⁾
Contributions	Not deductible	Deductible
Income of the fund	Taxable	Taxable
Withdrawals	Not taxable	Taxable
Mine reclamation	Deductible	Deductible

⁽¹⁾ Fund contributions, earnings and withdrawals do not affect the resource allowance calculation.

The trustee of a qualifying trust can include a government or a third-party trustee. The federal government will continue discussions with officials from the provincial and territorial governments to establish the minimum standards acceptable for such trusts. Qualifying trusts will include only those trusts to which contributions are first made after February 22, 1994.

SECURITIES HELD BY FINANCIAL INSTITUTIONS AND INVESTMENT DEALERS

The *Income Tax Act* does not contain specific rules dealing with the tax treatment of securities held by financial institutions, leading to uncertainty on some issues. The budget proposes to introduce several measures that will clarify this tax treatment and ensure that the income of financial institutions from securities is measured appropriately.

One area of uncertainty is whether particular profits and losses are on income account, and fully recognized in computing income, or on capital account, and subject to capital gains treatment. Securities of financial institutions acquired in the

ordinary course of business should be treated as being on income account because investments in securities are an integral part of the financial intermediation business.

The budget proposes that the profits and losses of all securities (with the exception of qualified small business shares, as discussed below) held by a financial institution in the ordinary course of its business that are disposed of after February 21, 1994 be treated as on income account.

Another area of uncertainty is the extent to which profits and losses on securities are to be recognized while a security is held. Important questions to be resolved include whether the application of the inventory valuation rules in section 10 of the *Income Tax Act* apply to securities held by financial institutions, and whether discounts on debt securities must be accrued for tax purposes when this is done for financial statement purposes.

In addition, the current rules provide taxpayers with an opportunity to reduce taxable income by disposing of securities that have decreased in value while retaining those that have appreciated.

To address these concerns, the budget proposes that certain securities be marked to market, meaning that the appreciation or depreciation in their value each taxation year must be recognized in the year. This requirement will apply to securities acquired in the ordinary course of business that are equity securities, or are debt securities that have been accounted for as temporary investments since acquired. This measure will apply for taxation years ending after February 22, 1994. Transitional rules will permit any increase in income resulting from changing to a mark-to-market approach (less any net loss realized on the actual dispositions of these types of securities in the current taxation year) to be spread over five years.

The following rules will apply to debt securities that are not required to be marked to market:

- any discount or premium on the acquisition of such a security will be amortized over the period to maturity for taxation years ending after February 22, 1994; and

- any profit or loss realized on the disposition after 1994 of such a security will be required to be amortized over the remaining term of the security (rounded to the nearest whole number of years).

These measures will apply to “restricted financial institutions” (as defined in subsection 248(1) of the Act). Restricted financial institutions include banks, trust companies, lending companies, credit unions, insurance companies, and any companies controlled by such companies.

The proposed measures will also apply to investment dealers and companies controlled by investment dealers. The mark-to-market requirement will apply to all debt securities acquired by a dealer in the ordinary course of its business.

To encourage investments in small businesses, these rules will not apply to qualified small business shares. A share of a corporation will be a qualified small business share for this purpose if, at the time the share is acquired:

- the corporation is a Canadian-controlled private corporation;
- it is an eligible corporation (as defined for purposes of deferred income plans in subsection 5100(1) of the *Income Tax Regulations*);
- the total assets of the corporation and all related corporations do not exceed \$50 million; and
- the corporation and all related corporations have no more than 500 employees.

The government will be consulting with financial institutions on the details of these rules, including their application to foreign currency denominated debt securities and debt securities sold at a loss due to credit deterioration.

Proposed treatment of debt and equity securities

	Restricted financial institutions	Investment dealers⁽¹⁾
Debt securities		
Temporary investments	mark-to-market	mark-to-market
Other investments	amortized	mark-to-market
Equity securities		
General treatment	mark-to-market	mark-to-market
Qualified small business shares	current rules	current rules

⁽¹⁾ The rules for subsidiaries of investment dealers will be the same as for restricted financial institutions.

Notes:

1. *Mark-to-market* means that the appreciation or depreciation in the value of securities each taxation year must be recognized in the year.
2. *Amortized* means that premiums and discounts are amortized over the period to maturity of the security, and any profits and losses realized on the disposition of the security are amortized over the remaining term to maturity of the security.
3. *Current rules* means capital gains or income treatment, depending on the facts and circumstances. Gains and losses are generally not recognized until disposition.

REGIONAL INVESTMENT TAX CREDITS

Regional investment tax credits (ITCs) are earned by a taxpayer in respect of qualified expenditures made, and qualifying property used, in an eligible region of Canada. These credits may be used by the taxpayer to reduce federal income taxes. The three regionally based ITCs currently in the tax system are described in the box below.

EXISTING REGIONAL INVESTMENT TAX CREDITS

- *Special Investment Tax Credit – a 30-per-cent credit for eligible investments in new structures, machinery and equipment used primarily in manufacturing and processing in the Special ITC regions.*
- *Atlantic Investment Tax Credit – a 15-per-cent credit for eligible investments in new buildings, machinery and equipment, including leased equipment, used primarily in farming, fishing, logging, mining, oil and gas and manufacturing and processing, in the Atlantic provinces, the Gaspé region and their associated offshore areas.*
- *Atlantic Scientific Research and Experimental Development (SR&ED) Investment Tax Credit – a special rate of 30 per cent for SR&ED expenditures incurred in the Atlantic Provinces and Gaspé region (the general rate is 20 per cent).*

These regional tax credits are intended to stimulate new incremental investment in these areas. The credits operate in conjunction with other forms of government assistance such as repayable contributions, loans, loan guarantees and grants. However, regional investment tax credits have not generally been considered to be cost effective in attracting incremental investments to designated regions nor in reducing economic disparity. Of additional concern is the fact that the Special ITC is based on outdated economic data and eligibility criteria.

The budget proposes the following changes to the regionally based ITCs:

- eliminate the Special Investment Tax Credit;
- reduce the Atlantic Investment Tax Credit rate from 15 per cent to 10 per cent; and
- eliminate the regional component (Atlantic-Gaspé) of the Scientific Research and Experimental Development (SR&ED) tax credit.

The termination of the Special ITC eliminates the ongoing problems of defining eligible activities and eligible geographic regions and removes economic distortions caused by this incentive. Activity in the Atlantic region that ceases to be eligible for the 30-per-cent Special ITC will still be eligible for the Atlantic ITC.

Recognizing the economic difficulties that the Atlantic region continues to experience, the Atlantic ITC is being maintained, but at a lower rate. The Atlantic ITC rate will be reduced from 15 per cent to 10 per cent. This will limit its cost while maintaining an incentive to invest in this region.

Consistent with the restructuring of regional ITCs, the special 30-per-cent SR&ED ITC for investment in Atlantic Canada will be eliminated. Qualifying expenditures on SR&ED in Atlantic Canada will therefore be eligible for the same treatment available elsewhere in Canada – that is, either the 20-per-cent or 35-per-cent SR&ED investment tax credit.

These changes will be effective for qualified expenditures made, and qualifying property acquired, after 1994 to allow taxpayers time to take these changes into account in their investment decisions. Furthermore, these changes will not affect qualifying property acquired by a taxpayer after 1994 that was under construction by the taxpayer before February 22, 1994, and SR&ED expenditures made, or qualifying property acquired, by the taxpayer pursuant to a written agreement to acquire the property, or make the expenditure, entered into by the taxpayer before February 22, 1994.

CHANGE IN REFUNDABLE PART IV TAX

Part IV of the *Income Tax Act* levies a refundable tax on dividends received by a private corporation (or a public corporation controlled by an individual) from companies in which it holds no more than a 10-per-cent interest. The rate of Part IV tax is to be increased, as of January 1, 1995, from 25 per cent to 33½ per cent to ensure better integration with the personal income tax system.

Background

Dividends are generally taxable when received by an individual, but not when received by one Canadian corporation from another. As a result, an individual could, but for Part IV, defer tax by establishing a company to hold shares and receive dividends, instead of holding the shares directly. Part IV tax is intended to prevent this deferral opportunity by imposing a tax when the corporation receives the dividends, and then refunding it to the corporation when the dividends are ultimately paid to an individual shareholder – where they will be subject to tax at the individual's personal tax rate.

For Part IV tax to work as it should, it must approximate the tax an individual would pay if the dividend income were earned directly. At 25 per cent, however, the current Part IV rate is significantly below the highest personal tax rate applying to dividend income in every province. This discrepancy means that high-income individuals can postpone tax by keeping their portfolio investments in holding companies. Increasing the Part IV tax rate to 33½ per cent will reduce this deferral opportunity.

Refund Mechanism

Tax paid under Part IV is credited to a corporation's "refundable dividend tax on hand" (RDTOH), a notional account used to compute the tax refund available to the corporation when it pays its own dividends. Currently, one dollar of RDTOH is refunded for every four dollars of taxable dividends paid. That 1:4 refund ratio will be maintained for Part IV RDTOH credited at the current 25-per-cent rate, as well as for amounts credited to a corporation's RDTOH on account of its taxes on its investment income and taxable capital gains. Amounts credited at the new 33½ per cent Part IV rate will be refunded at a 1:3 ratio (that is, one dollar of refund for every three dollars of taxable dividends paid). This higher-rate RDTOH will be refunded first, to provide the most favourable ordering for taxpayers. The distinction between the two rates will also be relevant where dividends are received from a connected corporation that itself obtained a dividend refund. To the extent the payer's refund was computed at the 1:3 ratio, the recipient will pay Part IV tax at the 33½ per cent rate, and will itself be eligible for a refund at a ratio of 1:3.

RESERVES OF INSURANCE COMPANIES

In computing income for a taxation year from a non-life insurance business, an insurance company may deduct a reserve in respect of claims incurred but not paid before the end of the year. Two changes are proposed to the computation of unpaid claims reserves for tax purposes:

- these reserves will be determined on a fully discounted basis; and
- prescribed discount rates will be used in calculating the reserves.

With these changes, the reserves will better reflect the economic value of the insurer's future obligations.

Full Discounting of Unpaid Claims

The assets an insurer sets aside to pay future claims generate investment earnings. If these future investment earnings are not taken into account in determining the reserve required for unpaid claims – that is, if the future claims are not discounted to arrive at the reserve – the insurer will be able to deduct a larger amount than it actually requires to pay the claims. The result is a deferral of profits that should be recognized for tax purposes.

Under current rules, the maximum tax reserve for unpaid claims equals the statement reserve reduced by one-third of the impact of discounting. In other words, the maximum tax reserve is equal to two-thirds of the amount of unpaid claims plus one-third of the discounted amount of unpaid claims. This partial discounting, which applies where unpaid claims reserves are not determined on a discounted basis for financial statement purposes, was introduced in 1987 as a first step in eliminating the inappropriate deferral of income that occurs if future claims are not discounted.

This budget proposes to require that all tax reserves for unpaid claims be determined on a fully discounted basis for taxation years ending after February 22, 1994. Transitional relief will be provided by allowing any increase in income resulting from this change to be spread over ten years. More specifically, the transitional relief will be provided for the amount of the difference between:

- the insurer's closing reserves for its last taxation year ending on or before February 22, 1994, which are determined with one-third discounting; and
- the closing reserves that would be determined with full discounting.

This amount, net of any unused non-capital losses, may be deducted by an insurer and will be brought into income at the rate of 5 per cent for 1994 and 1995, 10 per cent for each of the next six years, and 15 per cent for the last two years.

Discount Rates

Currently, an insurer is required to compute its partially discounted reserves using a discount rate that is "reasonable in the circumstances". This factually based test has caused administrative difficulties for Revenue Canada and has enabled some insurers to use highly conservative discount rates.

The budget proposes that insurers be required to use prescribed interest rates for discounting unpaid claims (other than unpaid claims that are reported on a discounted basis in the insurer's financial statements). This requirement will apply for taxation years ending after February 22, 1994.

Discount rates will be based on yields of Canadian-dollar Government of Canada debt securities, and will depend on:

- the calendar year in which the claims to be discounted were incurred; and
- the average payout period for claims in each line of business.

The government will be consulting with the insurance industry on the details of these rules.

ACCELERATED CAPITAL COST ALLOWANCES

The income tax system currently provides accelerated capital cost allowance (CCA) rates for equipment acquired by a taxpayer to reduce water or air pollution (Classes 24 and 27) and certain energy conservation equipment (Class 34). The budget proposes to:

- restrict the accelerated CCA rate in Classes 24 and 27 for pollution abatement equipment to such equipment acquired before 1999;
- terminate all additions to Class 34 effective for property acquired after February 21, 1994, subject to transitional relief for property that was under construction by or on behalf of the taxpayer before February 22, 1994 and property acquired by the taxpayer pursuant to a written agreement of purchase and sale entered into by the taxpayer before February 22, 1994;
- provide a 30-per-cent declining balance CCA rate for all acquisitions after February 21, 1994 of certain types of energy conservation equipment used in Canada in an industrial process or to generate electricity; and
- extend the 30-per-cent declining balance CCA rate to the following types of property acquired for use in Canada after February 21, 1994:
 - enhanced combined cycle equipment at compressor stations located on a natural gas pipeline;
 - photovoltaic equipment and geothermal energy equipment, used primarily for the purpose of generating electricity; and
 - equipment used primarily for the purpose of collecting landfill gas from a licensed landfill site or digester gas from a licensed sewage treatment facility.

TAX INCENTIVES FOR POLLUTION ABATEMENT EQUIPMENT

Equipment acquired primarily for the abatement of water pollution (Class 24) or air pollution (Class 27) is entitled to an accelerated CCA. Costs of purchasing this equipment are deductible at rates of 25 per cent, 50 per cent and 25 per cent, respectively, over three taxation years, provided the facility has been operated by the taxpayer since before 1974.

The principal industries that have used these incentives are pulp and paper, chemicals, textiles, food, primary metals and other manufacturing sectors.

The incentive provided to taxpayers by Classes 24 and 27 is limited to the installation of pollution abatement equipment at facilities in place before new environmental regulations concerning air and water pollution came into effect in the early 1970s. Removing the incentive provided to this property will help ensure that the full environmental cost of production is borne by the producer in keeping with the "polluter-pays" principle. However, the incentive will not be terminated immediately. Rather, it will remain in place for property acquired until the end of 1998. This means that these pre-1974 facilities will have had at least 25 years of preferential treatment to assist them in upgrading to current environmental standards.

Class 34 was first created as a temporary incentive during the mid-1970s in response to the international escalation of oil prices and partly to promote "off-oil" initiatives. Class 34 was reviewed in 1984-85 and the stipulated expiry date was removed.

Allowing taxpayers to deduct the cost of energy conservation equipment at a declining balance rate of 30 per cent means that the tax system will continue to provide an incentive to acquire this equipment.

Lowering the rate of write-off allows the incentive rate to be extended to a wider variety of properties. In particular, property used for electrical generation at a compressor station located on a natural gas pipeline, geothermal generation of electricity,

TAX INCENTIVES FOR ENERGY CONSERVATION AND EFFICIENCY EQUIPMENT

Eligible equipment (Class 34) is entitled to an accelerated CCA. Costs of purchasing this equipment are deductible at rates of 25 per cent, 50 per cent and 25 per cent, respectively, over three taxation years. To be eligible for this class, the equipment must be certified by Natural Resources Canada as meeting the conditions prescribed by the Income Tax Regulations. Eligible properties include certain types of cogeneration equipment, mini-hydro facilities, electrical generators utilizing wind energy, active solar energy equipment and waste heat recovery equipment. Without this accelerated treatment, these properties would normally be depreciated at a declining balance rate of 4 per cent, 20 per cent or 30 per cent.

photovoltaic generation of electricity and the collection of gases from licensed landfill sites and sewage treatment facilities will be eligible for the new incentive rate.

Lowering the rate of write-off for energy conservation equipment will also bring the capital cost allowance rate for this equipment in line with the rate for manufacturing and processing equipment.

In addition, the certification requirement that currently exists for energy conservation equipment will be eliminated, although the Minister of National Revenue may seek advice from Natural Resources Canada as to the eligibility of particular types of equipment.

It is also proposed that the existing specified energy property rules apply to property eligible for the proposed 30-per-cent declining balance CCA rate.

Draft regulations will be released shortly. The attached table provides further details on the eligible energy conservation equipment under the current and proposed rules.

Eligible Energy Conservation Equipment**Current**

Electrical generating equipment
(7000 BTU/kWh requirement)

Mini-hydro facilities

Wind energy equipment designed
to generate electricity

Active solar heating equipment:

- used to heat a liquid or air used in connection with M&P
- used to provide space heating in a new building, or
- used to heat water

Heat recovery equipment

Production equipment of a distributor
of heat that consumes:

- fossil fuels (other than oil)
- wood wastes, or
- municipal wastes

Proposed

Electrical generating equipment
(6000 BTU/kWh requirement)

Mini-hydro facilities

Wind energy equipment used primarily
to generate electricity

Active solar heating equipment:

- used primarily to heat a liquid or air used directly in connection with an industrial process

Heat recovery equipment that reuses
thermal waste, that would otherwise be
rejected, directly in connection with
an industrial process

Heat production equipment that
produces heat used directly in
connection with an industrial process
and that primarily consumes:

- wood wastes
- municipal wastes
- landfill gas, or
- digester gas

Photovoltaic equipment

Enhanced combined cycle equipment
at a compressor station located on a
natural gas pipeline that satisfies:

- 7000 BTU/kWh requirement for incremental consumption of natural gas chargeable to the generation of electricity; and
- 8600 BTU/kWh requirement for total energy chargeable to the generation of electricity.

Equipment primarily used for the
purpose of collecting landfill gas from a
licensed landfill site or digester gas from
a licensed sewage treatment facility.

Equipment used primarily for the
generation of electricity from
geothermal energy.

FOREIGN AFFILIATES

The *Income Tax Act* contains special rules for the taxation of resident shareholders of foreign affiliates. The budget proposes a number of modifications to these rules which result from the government's ongoing monitoring of developments in this area. These changes affect the definition of active business income, the deduction of business losses in computing foreign accrual property income and the list of those countries in which foreign affiliates can earn exempt earnings from which dividends may be received tax-free in Canada. The specific details and dates of application are set out in the proposed amendments to the *Income Tax Act* and the *Income Tax Regulations* contained in the budget material. Explanatory notes for these amendments have also been provided.

Background

A foreign affiliate is a non-resident corporation in which a shareholder resident in Canada has a significant interest. A controlled foreign affiliate is generally a foreign affiliate in which the shareholder has or participates in a controlling interest.

The shareholder's share of the income of a foreign affiliate from an active business is not taxed until such time as it is paid to the shareholder by the affiliate as a dividend. However, the passive income of a controlled foreign affiliate of a shareholder – that is, its income from property, from a business other than an active business and certain capital gains – is taxable in the hands of the shareholder in the year in which it is earned, whether or not it is distributed. This income is referred to as the foreign accrual property income (FAPI) of the controlled foreign affiliate.

The rules relating to foreign affiliates are complex. They seek to ensure that Canadian companies carrying on business outside Canada through their foreign affiliates are not placed at a disadvantage under the Canadian tax system vis-à-vis multinational companies based in other countries with which they have to compete. On the other hand, the rules also seek to ensure that foreign affiliates cannot be used to shelter passive income, or income that has been diverted from Canada, from Canadian tax.

Active Business Income

Active business income is excluded from an affiliate's foreign accrual property income. The budget proposes to reclassify certain types of income as non-active business income to ensure that it is included in FAPI.

Under the existing law, the only category of income that is explicitly treated as income from a non-active business is that relating to services. This covers the income of a controlled foreign affiliate from the rendering of services where the cost is deductible in calculating the income of the controlling shareholders or of a related person from a business carried on in Canada.

The proposed amendments, effective for taxation years commencing after 1994, will expand the categories of income that will be included in FAPI as non-active business income to include in particular circumstances, income from sales of property, income from insurance and interest and rental income to the extent that they have a Canadian source.

New paragraph 95(2)(a.1) deals with income from sales of property. This will be treated as income from a business other than an active business of a foreign affiliate of a taxpayer where two conditions are satisfied:

- the cost of the property will be included in the inventory of the taxpayer or of any other non-arm's length person in calculating income from a business carried on in Canada, and
- the property sold by the affiliate was not produced or processed in the country in which the affiliate was established.

This rule will not apply where more than 90 per cent of the affiliate's gross income from sales of property is derived from arm's length sales. The rule is intended to deny the tax benefit where a Canadian parent establishes a subsidiary in a low-tax jurisdiction for the purchase of goods in a third country and their sale at a profit for use in the Canadian business.

New paragraph 95(2)(a.2) deals with the insurance of Canadian risks. When a foreign affiliate of a Canadian company insures persons resident in Canada or property situated in Canada, its income from such insurance will be treated as income from a business other than an active business and will therefore constitute foreign accrual property income. This rule will not

apply where more than 90 per cent of the affiliate's income from its insurance business is derived from the arm's length insurance of non-Canadian risks.

New paragraph 95(2)(a.3) deals with interest and rental income on indebtedness and lease obligations of persons resident in Canada. Such income of a foreign affiliate will be treated as income from a business other than an active business except in those circumstances where more than 90 per cent of such income of the affiliate is from non-residents with whom it deals at arm's length.

In addition, new subsection 95(2.1) of the Act provides that the expression "income from an active business" of a foreign affiliate will include all business income other than:

- income that is treated as income from a business other than an active business under subsection 95(2), and
- income from an investment business.

These rules, and the definition of "investment business", are patterned on similar rules in sections 125 and 129 of the Act for the purpose of determining the income that qualifies for the small business deduction and the provisions dealing with dividend refunds for Canadian-controlled private corporations.

Losses

A controlled foreign affiliate of a taxpayer is permitted to deduct business losses in computing its FAPI. This provision creates opportunities for trading in losses and eroding the Canadian tax base. For example, a Canadian taxpayer may attempt to shelter investment income from tax by placing the investments in an offshore company with business losses. Under an amendment to Regulation 5903, a foreign affiliate will not be permitted to reduce its FAPI by the amount of its business losses for taxation years commencing after 1994.

Listed Countries

A corporation resident in Canada receives dividends from a foreign affiliate tax-free to the extent that the dividends were paid out of the affiliate's exempt surplus. A foreign affiliate will have exempt surplus only if it is resident in a country, and has income

from an active business carried on by it in a country, that is listed in subsection 5907(11) of the Income Tax Regulations. It is intended that a country be listed in that subsection only where Canada and that country have concluded a tax treaty that has the force of law in Canada and that other country. The regulation is being amended to reflect this intention and will come into force for taxation years commencing after 1995 to afford those countries with which Canada does not have a double taxation treaty the opportunity to enter into negotiations.

DEBT FORGIVENESS AND FORECLOSURES

The *Income Tax Act* currently sets out a number of rules dealing with the settlement of indebtedness. There are also rules setting out the tax consequences for a debtor and creditor in the event that the creditor acquires the debtor's property as a consequence of the non-payment of debt by the debtor, for example as a result of a foreclosure.

The general rule that applies where commercial debt is settled is contained in section 80 of the Act. Under the existing section, any forgiven portion of a commercial debt issued by a debtor generally reduces the debtor's otherwise deductible loss carryforwards. To the extent that the forgiven part of such debt exceeds these losses, the excess reduces the capital cost and adjusted cost base of capital property owned by the debtor.

The rationale for section 80 is that debt enables a debtor to acquire property or make expenditures that give rise to deductions in computing income. To the extent that debt is forgiven, the cost of the expenditures has not been borne by the debtor and should therefore not be recognized for tax purposes. Moreover, given that creditors are generally able for income tax purposes to recognize losses arising from lending funds that are not repaid, it is reasonable that corresponding gains to debtors be recognized for income tax purposes.

The budget proposes a number of changes to the rules dealing with the settlement of debt and with foreclosures and similar transactions effective from February 22, 1994. These new measures, together with a number of measures of a more technical nature, are described further in the Notice of Ways and Means Motion. It is contemplated that draft legislation and explanatory notes will be released shortly for consultation.

The following is a summary of the proposed changes.

First, the categories of undeducted expenditures against which the forgiven amount of a commercial debt can be applied will be modified. In terms of additional categories, it is proposed that debtors may recognize forgiven amounts of debt through reductions to their cumulative Canadian development expense, cumulative Canadian oil and gas property expense and cumulative eligible capital. In terms of restrictions, the forgiven amount of a debt will no longer reduce the adjusted cost base of non-depreciable capital property (other than real property) because of the potential of avoiding the application of section 80 through reorganizations involving the transfer of trust interests, partnership interests or shares.

Second, section 80 will be changed to deal with the circumstances in which the forgiven part of commercial debt exceeds the loss carry-forwards and other amounts against which the forgiven amount of the debt is applied. In such a case, the excess will be added in computing a debtor's income. The inclusion of an amount in income in these circumstances provides for the appropriate recognition with respect to the forgiven amount of a debt, in the event that there are insufficient undeducted expenditures against which the forgiven amount may be applied.

Third, an amendment is proposed to address "debt parking" transactions. These transactions involve debt owed by a debtor to a financial institution or other unrelated creditor. Instead of forgiving all or part of the debt, the unrelated creditor typically sells the debt at a substantial discount to a person with whom the debtor does not deal at arm's length at the time of the sale (or at a subsequent time after there has been a change of control of the debtor). Once sold to the new creditor, there is an incentive for the new creditor to leave the debt outstanding indefinitely because of the application of the rules in section 80. It is proposed to treat such "parked" debt acquired after February 21, 1994 as if it were settled for an amount equal to the cost of the debt to the new creditor. Likewise, once a non-arm's length creditor recognizes debt that is capital property as a bad debt for tax purposes, such debt will be treated as if it were settled without payment.

Other debt, to which the above rules do not apply, will be addressed by an anti-avoidance rule which will treat debt as having been settled for no consideration, where one of the main reasons that the debt has been left outstanding is to defer the application of income tax rules relating to the forgiveness of debt.

In all the cases described above, recognition will be given to subsequent payments by a debtor in satisfaction of a debt to the extent those payments exceed the amount for which the debt was deemed to have been settled. In addition, it should be noted that Revenue Canada will continue to examine debt parking arrangements entered into before February 22, 1994.

Finally, section 80 will be revised so that its operation after February 21, 1994 is extended to distress preferred shares. Distress preferred shares are essentially shares issued for a term, the dividends from which are not subject to the special rules under the Act governing the taxation of dividends paid on term preferred shares. This change recognizes that distress preferred shares, which are typically issued in substitution for debt, should similarly be subject to section 80. To the extent that a forgiveness of debt is not recognized at the time of such substitution, it is appropriate that any forgiven amount with respect to such shares be recognized at the time such shares are ultimately redeemed, cancelled or converted into other property.

There are also a number of changes proposed to section 79 of the Act. The key change involves the calculation of a debtor's proceeds of disposition for property where a creditor acquires or reacquires the property in consequence of the debtor's default with respect to debt. Such proceeds will take into account accrued interest payable to a creditor, rather than just the principal amount of debt. In addition, where such property was security for other debts owed by the debtor, the other debts will be taken into account to prevent the debtor from claiming a loss on the disposition of the property.

DIVISIVE CORPORATE REORGANIZATIONS

The *Income Tax Act* contains rules that permit the property of a corporation to be divided pro rata among its corporate shareholders on a tax-deferred basis. These rules were put in place a number of years ago in order to accommodate the splitting-up of a corporation so that the shareholders of a

corporation could continue to carry on separately the businesses carried on by the corporation. In recent years, these rules have been relied upon with increasing frequency to obtain a tax deferral on dispositions of assets to arm's-length purchasers.

The tax avoidance technique, commonly referred to as a "purchase butterfly", allows a capital gain at the corporate level to be deferred until the asset is ultimately disposed of by the purchaser in a subsequent taxable transaction. As well, the proceeds of the sale are, in effect, received at the shareholder level rather than at the corporate level. In most cases, the tax on the gain at the shareholder level is significantly less than the tax that would have been payable if the assets had been sold by the corporation and the proceeds distributed by the corporation to its shareholders.

In May 1993, draft amendments were introduced to curtail the use of a purchase butterfly where the sale proceeds are received by non-resident shareholders. This budget proposes further amendments that are designed to extend these restrictions to all purchase butterfly reorganizations.

These amendments, intended to take effect immediately, will eliminate the tax advantages of structuring a corporate asset sale as a purchase butterfly in both domestic and cross-border situations. These amendments will also ensure that, in both the domestic and cross-border situations, a reorganization that would otherwise qualify for the tax-deferred distribution of property is not tainted merely because of an arm's length sale of shares by an insignificant shareholder.

This budget also introduces amendments to the provisions of the *Income Tax Act* which enable a corporation to obtain an increase in the adjusted cost base of capital property distributed to it in the course of a winding-up of its subsidiary. These amendments are intended to prevent taxpayers from converting a sale of corporate assets into a disposition at the shareholder level and thereby obtaining, indirectly, the tax benefits that they would have been prevented from obtaining had the sale been structured as a purchase butterfly.

For details, refer to the draft amendments and explanatory notes contained with the budget materials.

SCIENTIFIC RESEARCH AND EXPERIMENTAL DEVELOPMENT TAX INCENTIVES

Tax incentives in Canada for scientific research and experimental development (SR&ED) are the most generous of all the G-7 countries. Legislative changes and administrative initiatives in recent years have made the system more effective and accessible.

To further strengthen administrative efficiency and fairness in the tax system, this budget proposes to modify the SR&ED tax incentives as follows:

- eliminate special rules for sole-purpose SR&ED performers for taxation years beginning after February 22, 1994; and
- require that a taxpayer identify SR&ED expenditures no later than the date when the taxpayer's tax return is due for the year following the taxation year in which the expenditures were made.

SOLE-PURPOSE SR&ED PERFORMERS

A sole-purpose SR&ED performer is a taxpayer that derives all or substantially all of its revenue from the prosecution or sale of rights arising out of research and development. Such taxpayers often carry out SR&ED for a corporate group. Sole-purpose SR&ED performers are exempted from the rules that expressly exclude certain expenses such as legal fees, interest costs, and entertainment expenses from eligibility for the SR&ED tax credits.

The removal of special rules for sole-purpose SR&ED performers will treat all taxpayers on a consistent basis with respect to their entitlements to SR&ED tax incentives. A special provision for sole-purpose SR&ED performers is no longer necessary because of recent legislative and administrative initiatives that have streamlined the system of SR&ED tax incentives, such as the proxy method of determining the tax credit for overhead costs.

Identifying SR&ED Expenditures

The government intends to focus the SR&ED tax incentive on encouraging new research and development rather than on providing an incentive to reopen the calculation of tax credits for expenditures made in prior years.

In the last four fiscal years, the number of requests to adjust SR&ED claims for prior taxation years has grown significantly. The current rules have no time limit for back claims for SR&ED ITCs other than the ten-year carry-forward period for the credits themselves, although the credits can only be utilized in years that are not statute-barred.

The budget proposes to restrict expenditures that qualify for SR&ED ITCs to those expenditures that are identified by the taxpayer on a prescribed form at or before the time that the taxpayer's income tax return is due for the taxation year following the year in which the expenditures were incurred. For example, for a corporate taxpayer with a calendar taxation year, an expenditure incurred in 1995 must be identified by the taxpayer to Revenue Canada before July 1, 1997.

A special transition rule will apply for expenditures made in a taxation year ending before February 22, 1994. For these expenditures, a taxpayer will have the time otherwise specified above in which to identify qualifying expenditures or, if later, 90 days after the legislation implementing this proposal receives Royal Assent.

Where a taxpayer misclassifies an expenditure, which is subsequently reclassified as an SR&ED expenditure as a result of an assessment (other than a taxpayer requested adjustment) by Revenue Canada, the expenditure will nevertheless qualify for an ITC at that time.

Other changes in this budget affect SR&ED tax incentives. In particular, the change denying certain tax preferences to large private corporations and the changes to regional investment tax credits may affect SR&ED ITC entitlements. Further details can be found in the sections describing these measures.

TAX SHELTER INVESTMENTS

Negative Adjusted Cost Base

The adjusted cost base (ACB) of a taxpayer's property reflects the cost to a taxpayer of the property and is taken into account in computing a capital gain or loss on the sale of the property. In certain circumstances the ACB of a taxpayer's property may become negative in which case the taxpayer is treated as having realized a capital gain. This rule generally does not apply where the property is a partnership interest; this exception recognizes that a partner's negative ACB may result from legitimate, and possibly temporary, circumstances such as the withdrawal of partnership capital or where losses of the partnership are allocated to the partner for tax purposes.

Certain tax shelters have been structured to utilize this exception to permit limited or passive investors to claim tax-deductible losses and receive cash distributions which exceed the amount invested; that is, to extract tax-free from the partnership more than the cost of the partnership interest to the investor. The budget proposes that limited and certain other passive partners will be required to report as a capital gain any negative ACB in their partnership interest at the end of a fiscal period of the partnership.

These rules are a logical extension of the existing limited partnership "at-risk" rules which constrain the amount of losses that may be flowed out to an investor. In particular, the budget proposal will ensure that the at-risk rules cannot be circumvented by having partnership loss allocations precede distributions. Subject to transitional provisions, the new rules will apply to fiscal periods of partnerships ending after February 22, 1994.

Capital Cost of Films and Video Tapes

The federal government is committed to the continued viability of the Canadian film industry. Currently, assistance is provided to the industry through direct expenditure programs as well as income tax incentives for certified Canadian films. The government is concerned, however, that film financing mechanisms have been

developed to provide tax benefits to investors in excess of those contemplated when the incentives were introduced and in a manner inconsistent with the limited partnership at-risk rules. Generally, these financings depend on an overallocation of benefits to investors through the use of convertible debt.

In particular, some film limited partnerships have raised debt that is convertible into interests in the partnership. After the tax benefits and cash distributions have been allocated to the original limited partners, the lender converts its loan into a partnership interest. In effect, proceeds from convertible loans are used to acquire films or video tapes at a capital cost which is, when allocated to the original limited partners in the form of capital cost allowance (CCA), in excess of the amount that would otherwise be allocated to such limited partners if the lender were considered to be a partner from the time the loan was made. The combination of this excess allocation of CCA to the original limited partners and the distribution of revenue to those partners ensures that the original limited partners have little or no investment risk.

Accordingly, this budget proposes to amend the Income Tax Regulations to reduce the capital cost of a film or video tape acquired after February 22, 1994 by the amount of any loan that is convertible into an interest in the film or a partnership that holds the film or video tape until such time as the convertible loan is exchanged for a partnership interest or repaid. Transitional relief will be provided for property acquired pursuant to an agreement in writing entered into before February 22, 1994 or pursuant to a prospectus, preliminary prospectus, registration statement or offering memorandum filed before February 22, 1994 and where required by law, accepted for filing by a public authority in Canada pursuant to and in accordance with securities legislation of Canada or of any province.

ELIMINATING PREFERENTIAL TAX RATE FOR LARGE PRIVATE CORPORATIONS – TECHNICAL ANNEX

Section 125 of the *Income Tax Act* provides a tax credit to Canadian-controlled private corporations (CCPCs) which is commonly referred to as the “small business deduction”. This deduction is currently calculated as 16 per cent of the least of three amounts:

- the corporation’s active business income for a taxation year;
- the corporation’s taxable income for the year; and
- the corporation’s “business limit” for the year.

A CCPC’s business limit is generally \$200,000. This limit is prorated for taxation years less than 51 weeks in length, and must be shared among corporations that are associated with one another during the taxation year in question.

Part I.3 of the Act imposes a tax known as the “Large Corporations Tax”, or LCT, which applies at a rate of 0.2 per cent on a corporation’s taxable capital employed in Canada in excess of \$10 million. In general terms, “taxable capital employed in Canada” is the amount of a corporation’s debt and equity, less the amount of its investments in other corporations, that is considered to be used in connection with its activities carried on in Canada.

The budget proposes to phase out, on a straight-line basis, the benefits of the small business deduction for corporations having taxable capital employed in Canada of between \$10 and \$15 million. Corporations having taxable capital employed in Canada of more than \$10 million but less than \$15 million would have their business limit reduced by an amount equal to 20 times their LCT liability for the preceding taxation year. For these purposes, a corporation’s LCT liability will be determined without reference to the credit provided under Part I.3 for the corporate surtax.

A CCPC that is associated with one or more other corporations in a taxation year ending in a given calendar year will be required to take into account its own as well as the LCT liability of associated corporations for their last taxation year ending in the preceding calendar year. Effectively, the amount remaining, after deducting 20 times the associated group's total LCT payable for the preceding calendar year from \$200,000, will be the total business limit of CCPCs in the group for taxation years ending in the same (later) calendar year.

In order to negate the effect of short taxation years on the amount of a corporation's business limit:

- LCT payable for previous years of less than 365 days will be increased to reflect a full-year's tax liability; and
- the amount that would otherwise be deducted, pursuant to this proposal, from a corporation's business limit for a taxation year of less than 365 days in length will be reduced in accordance with the rules that currently reduce the business limit for short taxation years.

Furthermore, while this change is to apply to taxation years ending after June 30, 1994, transitional provisions will be included to restrict its application to the proportion of a corporation's income that – based on the number of days in the taxation year falling after that date – may be considered to arise after that date. Two illustrations follow.

Illustration of Calculation of Business Limit – Non-associated CCPC

This illustration sets out the calculation of the business limit for A Co., a Canadian-controlled private corporation that is not associated with any other corporation, for its taxation years ending December 31, 1994, August 31, 1995 and August 31, 1996. Assume that it has taxable capital employed in Canada and Large Corporations Tax (LCT) paid as follows:

Taxation year ending	Taxable capital employed in Canada	LCT paid
December 31, 1993	\$12,000,000	\$4,000.00
December 31, 1994	\$12,000,000	\$4,000.00
August 31, 1995	\$13,000,000	\$3,994.52

Calculation of business limit

Taxation year ending	31/12/94	31/08/95	31/08/96
LCT paid for preceding taxation year	A 4,000.00	4,000.00	3,994.52
Number of days in taxation year	B 365	243	366
Number of days in taxation year after June 30, 1994	C 184	243	366
Calculation of LCT on a full year basis: A x 365 ⁽¹⁾ / B of previous year	D 4,000.00	4,000.00	6,000.00
Business limit otherwise determined (after the application of Section 125(5)(b): \$200,000 x B / 365 ⁽¹⁾	200,000	133,151	200,000
Business limit reduction: 20 x D x C / 365 ⁽¹⁾	40,329	53,260	120,000
Business limit	159,671	79,891	80,000

⁽¹⁾ Or number of days in year, where greater than 365.

Illustration of Calculation of Business Limit – Associated Corporations

This illustration sets out the calculation of the business limit for two Canadian-controlled private corporations, A Co. and B Co., that are associated throughout the period. For A Co., the assumptions are the same as in the previous illustration. For B Co., assume that the taxation years and the Large Corporations Tax (LCT) paid are as follows:

Taxation year ending	LCT paid
August 31, 1993	\$4,000.00
August 31, 1994	\$4,500.00
August 31, 1995	\$5,000.00

Calculation of business limit

Calendar year		1994	1995	1996
LCT paid for last fiscal year ending in preceding calendar year				
A Co.	A	4,000.00	4,000.00	3,994.52
B Co.	B	4,000.00	4,500.00	5,000.00
Number of days in previous taxation year				
A Co.	C	365	365	243
B Co.	D	365	365	365
Allocation of \$200,000 Business Limit				
A Co.	E	75,000	75,000	75,000
B Co.	F	125,000	125,000	125,000
		200,000	200,000	200,000
Calculation of LCT on a full year basis:				
A Co.: $A \times 365^{(1)} / C$		4,000.00	4,000.00	6,000.00
B Co.: $B \times 365^{(1)} / D$		4,000.00	4,500.00	5,000.00
Total	G	8,000.00	8,500.00	11,000.00
Lesser of G and \$10,000	H	8,000.00	8,500.00	10,000.00

⁽¹⁾ Or number of days in year, where greater than 365.

A Co.

Taxation year ending		31/12/94	31/08/95	31/08/96
Number of days in taxation year	J	365	243	366
Number of days in taxation year after June 30, 1994	K	184	243	366
Business limit otherwise determined (after the application of Section 125(5)(b)): $E \times J / 365^{(1)}$		75,000	49,932	75,000
Business limit reduction: $E / 10,000 \times H \times K / 365^{(1)}$		30,247	42,442	75,000
Business limit		44,753	7,490	0

B Co.

Taxation year ending		31/08/94	31/08/95	31/08/96
Number of days in taxation year	L	365	365	366
Number of days in taxation year after June 30, 1994	M	62	365	366
Business limit otherwise determined (after the application of Section 125(5)(b)): $F \times L / 365^{(1)}$		125,000	125,000	125,000
Business limit reduction: $F / 10,000 \times H \times M / 365^{(1)}$		16,986	106,250	125,000
Business limit		108,014	18,750	0

⁽¹⁾ Or number of days in year, where greater than 365.

Illustration of Impact on SR&ED Benefits

To be consistent with the changes to the business limit, this budget also proposes that, effective for taxation years commencing after 1995, a corporation's SR&ED expenditure limit will be phased out as the taxable capital employed in Canada increases from \$10 to \$15 million. This proposal may reduce the amount of a corporation's total tax credit as well as the amount of the credit that is refundable.

A comparison of the existing system and the proposed system for taxpayers with \$2 million of current SR&ED expenses is provided below. Under the proposed rules, for a corporation with prior year taxable income of \$200,000, the total credit earned declines from \$700,000 (35 per cent of \$2 million) to \$400,000 (20 per cent of \$2 million) and the maximum refundable ITC declines from \$700,000 to zero as taxable capital employed in Canada increases from \$10 to \$15 million.

Similarly, for a corporation with prior year taxable income of \$300,000, the total credit earned declines from the current level of \$550,000 (35 per cent of the first \$1 million of current SR&ED expenditures and 20 per cent of the remainder) to \$400,000 (20 per cent of the full \$2 million) as taxable capital increases. Also, the maximum refundable ITC declines from \$350,000 to zero as taxable capital increases.

Taxpayers with \$400,000 or more of taxable income will not be affected by this provision. Their total tax credit on \$2 million of current SR&ED expenses remains at \$400,000 (20 per cent of \$2 million) with none of the credit being refundable.

Taxable ⁽²⁾ income	Taxable ⁽²⁾ capital (\$ million)	Total credit ⁽¹⁾ earned		Maximum refundable ITC	
		Current ⁽³⁾	Proposed after 1995	Current ⁽³⁾	Proposed after 1995
200,000	10.0	700,000	700,000	700,000	700,000
200,000	12.5	700,000	550,000	700,000	350,000
200,000	15.0	700,000	400,000	700,000	—
300,000	10.0	550,000	550,000	350,000	350,000
300,000	12.5	550,000	475,000	350,000	175,000
300,000	15.0	550,000	400,000	350,000	—
400,000 or more	—	400,000	400,000	—	—

⁽¹⁾ Assumes SR&ED current expenditures of \$2 million and ITC rate of 20 per cent on all expenditures above the expenditure limit.

⁽²⁾ Taxable income and taxable capital of prior taxation year (full year).

⁽³⁾ As proposed in April 1993 budget.

AMENDMENT TO THE *EXCISE TAX ACT*

Air Transportation Tax

The air transportation tax will be restructured to reduce the tax burden on short-haul domestic and transborder flights and to recover a greater proportion of the cost of air facilities and services provided by Transport Canada.

The air transportation tax is imposed on tickets purchased for the transportation of a person by air. Proceeds from the tax are made available to the Minister of Transport for use in the provision of facilities and services to the air industry.

In order to reduce the tax burden on short-haul domestic and transborder air travel, the current \$10 flat tax component will be lowered to \$6. This will address concerns expressed in recent years by a number of carriers providing short distance air transportation services to smaller communities that the tax places too heavy a burden on short distance travellers.

To enhance Transport Canada's recovery of the cost of providing air facilities and services, the maximum air transportation tax on domestic and transborder air travel will be increased from \$40 to \$50. The tax on other international air travel will also be increased from \$40 to \$50, where the transportation is purchased in Canada or the first emplanement is in Canada, and from \$19 to \$25, where the transportation is purchased outside Canada for travel to Canada. As well, the current \$19 maximum tax on transborder air transportation subject to the United States' 10-per-cent air transportation tax will be raised to \$25.

These changes are expected to generate additional revenues of \$24 million in the 1994-95 fiscal year and \$41 million in the 1995-96 fiscal year.

The new rates of tax will apply to tickets purchased outside Canada that include an international departure from Canada on or after May 1, 1994, except where the tax has been paid prior to that date, and to tickets purchased in Canada on or after May 1, 1994.

SIMPLIFICATION OF CANADA'S TARIFF REGIME AND REDUCTION OF INPUT TARIFFS

Introduction

The Canadian tariff regime continues to be an important element of economic, trade and industrial policies, affecting the competitive position of the Canadian manufacturing and service sectors both domestically and internationally. It is important, therefore, that the tariff system support the government's policy objectives in these areas by facilitating the operations of Canadian importers and manufacturers. While creating new opportunities for economic growth and industrial development, freer trade, particularly in the North American market, will result in new competitive pressures to which Canadian industry will need to respond. It is on the basis of these considerations that the government is undertaking a comprehensive review of Canada's tariff regime.

The Existing Tariff Regime

Over the years, as a result of successive international negotiations and unilateral measures to respond to the competitive needs of Canadian industry, the tariff system has become increasingly complex and more costly to administer. This situation has moreover created uncertainties and additional administrative costs for the Canadian business community. This trend will continue with the implementation of the North American Free Trade Agreement and the recently concluded Uruguay Round of the Multilateral Trade Negotiations.

The *Customs Tariff*, the primary instrument of the tariff regime, illustrates this situation. As a result of a series of trade agreements, it now provides preferential rates under eight tariff treatments, in addition to the Most-Favoured-Nation Tariff which is accorded to Canada's GATT trading partners and the General Tariff treatment which is applied to imports from countries with which Canada has no trade agreement.

Also, the adoption in 1988 of a new tariff nomenclature based on the international Harmonized System, while an important structural improvement, resulted in a significant expansion of the *Customs Tariff* from some 3,000 provisions to over 9,000.

In addition to these international developments, the policy of making unilateral tariff changes to assist Canadian industry in competing with imports in the domestic market, has added to the complexity of the current system by introducing a large number of special provisions which are departures from the normal tariff rate structure. As well, as new products have come on stream (particularly in the high technology area) and as trade patterns have changed, a number of tariff provisions have become redundant from standpoints of product differentiation or import levels.

Apart from these structural concerns, another aspect of the current regime that will begin to have an impact on the competitiveness of Canadian companies is the fact that the rates of duty on many goods imported from offshore for use as inputs in Canadian manufacturing operations are higher than the U.S. rates on similar goods. Over time, this could make Canada a less attractive place for investment. The situation is currently mitigated, in part, by the export duty drawback program under which duties on inputs used to manufacture goods exported abroad are refunded. However, with the scheduled elimination of duty drawback on goods exported to the U.S. (initially January 1, 1994 under the FTA but extended under the NAFTA to January 1, 1996), the problem becomes more acute. In its 1992 report, the private sector Steering Group on Prosperity recommended that import duty rates on manufacturing inputs be brought into line with U.S. rates in order to ensure that Canadian industry is in a position to take advantage of the new opportunities created by freer trade.

Tariff Simplification and Input Tariffs Reduction

A review of Canada's tariff regime is therefore being undertaken. Its main objectives are to ensure that the *Customs Tariff* and related regulations are responsive to the competitive pressures facing Canadian industry as a result of freer trade, especially in the North American market, and to lessen the regulatory burden and associated costs to both the business community and the government by making the tariff system simpler, more transparent and predictable.

To conduct this review, a Task Force has been formed within the Department of Finance. The review will be conducted over a three-year period during which time trade and industry

associations, importers, manufacturers and other stakeholders will be consulted for their views on proposals developed by the Task Force to simplify the *Customs Tariff* and related regulations. While not intended to be an exhaustive listing, the review will include an examination of such issues as:

- the reduction or removal of duties on manufacturing inputs;
- the revision of the *Customs Tariff* legislative text, including such issues as the consolidation and broadening of Order in Council authorities and the consolidation of tariff treatments;
- the elimination of the concessionary codes, remissions and other regulations, or their incorporation into Schedule I of the *Customs Tariff*;
- the consolidation of Schedule I tariff items where rate differentials or product differentiations are not meaningful;
- the termination of the Machinery Remission Program;
- the conversion of specific and compound rates to percentage rates;
- the elimination of “not made in Canada” provisions;
- the elimination of provisions providing low “nuisance” rates; and
- the adoption of a simple rate structure.

The initial round of consultations with the business community will be launched soon on proposed tariff reductions on a wide range of manufacturing inputs.

Notices of Ways and Means Motions

NOTICE OF WAYS AND MEANS MOTION TO AMEND THE *INCOME TAX ACT*

That it is expedient to amend the *Income Tax Act* to provide among other things:

Charitable Donations Tax Credit

(1) That, for the 1994 and subsequent taxation years, the charitable donations tax credit in respect of an individual's total gifts in excess of \$200 for a particular year be calculated at the highest individual marginal tax rate in effect for that year.

Age Tax Credit

(2) That the amount used in the formula determining an individual's age tax credit be reduced

- (a) for the 1995 and subsequent taxation years, by 15% of the amount, if any, by which the individual's income for the year exceeds \$25,921 (increased by the indexing factor), and
- (b) for the 1994 taxation year, by the lesser of \$1741 and 7.5% of the amount, if any, by which the individual's income for the year exceeds \$25,921.

Employee Benefits

(3) That, for the 1994 and subsequent taxation years, the amount included in computing the income of an individual from an office or employment in respect of group term life insurance provided after June 1994 be determined without excluding the first \$25,000 of coverage.

First-Time Home Buyers' Plan

(4) That, with respect to withdrawals from RRSPs after March 1, 1994, the provisions of the Act relating to the Home Buyers' Plan be extended to provide that

- (a) amounts not exceeding \$20,000 withdrawn by an individual from RRSPs in order to assist in the acquisition of an owner-occupied home not be included in income,

- (b) an amount withdrawn from an RRSP by an individual not qualify as an eligible amount under the Plan if the individual, or the individual's spouse while married to the individual, owned, at any time in the period commencing at the beginning of the fourth calendar year preceding the year of the withdrawal and ending on the 31st day before the withdrawal, a home that was inhabited by the individual and used by either of them as a principal place of residence,
- (c) an amount withdrawn from an RRSP by an individual after March 1, 1994 not qualify as an eligible amount if the individual withdrew an eligible amount under the Plan before March 2, 1994 or before the calendar year in which the amount was withdrawn or the home in respect of which the amount was withdrawn is not acquired before October 1 of the year following the withdrawal,
- (d) the repayment period for such withdrawals be 15 years and begin in the second year following the year of the withdrawal, and
- (e) an individual not be allowed to deduct an RRSP contribution made less than 90 days before it was withdrawn as an eligible amount under the Plan.

Home Buyers' Plan – Repayments

(5) That, for the 1995 and subsequent calendar years, repayments under the Home Buyers' Plan for a year be allowed in the first 60 days of the following year.

Partnership Interests

(6) That, where the adjusted cost base of an interest of a limited partner (or a person who had never been a member other than a specified member) of a partnership is negative at the end of a fiscal period of the partnership ending after February 22, 1994, the negative amount be deemed to be a gain of the member, except where the partnership was, at the end of the fiscal period, carrying on a business that was carried on by it on February 22, 1994, the member held that interest on February 22, 1994 and there has not after February 21, 1994 been a substantial contribution of capital to the partnership or substantial partnership borrowing other than that

- (a) required by the partnership to make an expenditure pursuant to the terms of a written agreement entered into before February 22, 1994,
- (b) made pursuant to the terms of a prospectus, preliminary prospectus, registration statement or offering memorandum filed before February 22, 1994 and, where required by law, accepted for filing by a public authority in Canada pursuant to and in accordance with the securities legislation of Canada or of any province, or
- (c) incidental to, or necessary for, the business and not for a significant expansion of the business.

Capital Gains Exemption

(7) That the \$100,000 lifetime capital gains exemption be eliminated for gains realized on dispositions of property occurring after February 22, 1994 and for gains brought into income after 1994 by the capital gains reserve mechanism, and that

- (a) an individual (other than a trust) be permitted to recognize, by filing an election with the individual's 1994 tax return, all or any part of the gains (to the extent that the gains so recognized increase the amount deductible by the individual under this exemption) accrued to February 22, 1994 on properties of the individual,
- (b) a personal trust or partnership any beneficiary or member of which is on February 21, 1994 an individual be permitted to recognize, by filing an election, all or any part of the gains accrued to February 22, 1994 on capital properties of the trust or partnership,
- (c) each property covered by the election referred to in subparagraph (a) or (b) be considered to have been disposed of by the individual, trust or partnership on February 22, 1994 for proceeds of disposition equal to the amount designated in the election (which shall not be less than the adjusted cost base of the property nor exceed its fair market value on February 22, 1994) and reacquired by the individual, trust or partnership immediately thereafter for the same amount, and

(d) where an individual, trust or partnership has recognized a gain in respect of a property by virtue of an election referred to in subparagraph (a) or (b)

(i) any loss realized by a person on a subsequent disposition of the property be reduced to the extent of the gain so recognized by that person or by another person with whom that person did not deal at arm's length,

(ii) any loss realized by the trust or partnership, or by any beneficiary under the trust, any member of the partnership or any other person with whom such trust, partnership, beneficiary or member did not deal at arm's length, on a subsequent disposition of the property be reduced to the extent of the gain, and

(iii) where the property is non-qualifying real property

(A) an amount equal to that portion of the gain that is not an eligible real property gain be deducted in computing the adjusted cost base to the individual, trust or partnership of the property immediately after the disposition referred to in subparagraph (c), and

(B) an amount equal to $\frac{3}{4}$ of the amount determined under subclause (A) be deducted in computing the income of the individual, trust or partnership, and

(iv) this exemption may not be claimed in respect of a gain so recognized by a trust or partnership by an individual who was not on February 21, 1994 a beneficiary under the trust or a member of the partnership.

Meals and Entertainment

(8) That the portion of expenses incurred after February 21, 1994 for food, beverages and entertainment consumed or enjoyed after February 1994 that is recognized for the purposes of the Act be reduced from 80% to 50%.

Foreign Affiliates

(9) That the rules with respect to foreign affiliates be amended in accordance with the draft amendments tabled in the House of Commons by the Minister of Finance on February 22, 1994 with effective dates as described therein.

Divisive Corporate Reorganizations

(10) That

(a) the rules in section 55 of the Act relating to the avoidance by corporations of tax on capital gains, and

(b) the rules in subsection 88(1) of the Act relating to the cost to a corporation of property distributed to it in the course of the winding-up of its subsidiary

be amended in accordance with the draft amendments to the Act tabled in the House of Commons by the Minister of Finance on February 22, 1994 with effective dates as described therein.

Atlantic Investment Tax Credit

(11) That the investment tax credit for qualified property acquired by a taxpayer for use in the Atlantic provinces, the Gaspé Peninsula or the prescribed offshore region be reduced from 15% to 10% for property acquired after 1994, other than property that

(a) is acquired by the taxpayer pursuant to a written agreement of purchase and sale entered into by the taxpayer before February 22, 1994,

(b) was under construction by or on behalf of the taxpayer before February 22, 1994, or

(c) is machinery or equipment that will be a fixed and integral part of property under construction by or on behalf of the taxpayer before February 22, 1994.

Special Investment Tax Credit

(12) That the 30% investment tax credit for certified property acquired by a taxpayer for use in prescribed areas of Canada be discontinued for property acquired after 1994, other than property that

(a) is acquired by the taxpayer pursuant to a written agreement of purchase and sale entered into by the taxpayer before February 22, 1994,

(b) was under construction by or on behalf of the taxpayer before February 22, 1994, or

(c) is machinery or equipment that will be a fixed and integral part of property under construction by or on behalf of the taxpayer before February 22, 1994.

Atlantic SR&ED Investment Tax Credit

(13) That the scientific research and experimental development investment tax credit for qualified expenditures in the Atlantic provinces and the Gaspé Peninsula be reduced from 30% to 20% for expenditures incurred by a taxpayer after 1994, other than an expenditure incurred pursuant to a written agreement entered into by the taxpayer before February 22, 1994.

Qualified SR&ED Expenditures for Investment Tax Credits

(14) That a scientific research and experimental development expenditure incurred by a taxpayer in any taxation year generally be eligible for an investment tax credit only if the taxpayer identifies the expenditure as such in a prescribed form filed with the Minister of National Revenue by the due date for the taxpayer's income tax return for the following taxation year, except that such an expenditure incurred in a taxation year ending before February 22, 1994 may be identified in a prescribed form filed by the date otherwise required or within 90 days after Royal Assent to any measure giving effect to this paragraph.

SR&ED Expenditure Limit

(15) That for taxation years commencing after 1995 the scientific research and experimental development expenditure limit for a particular taxation year of a Canadian-controlled private corporation or an associated group of such corporations in respect of the 35% investment tax credit be determined by the formula

$$(\$4,000,000 - 10A)(B/\$200,000)$$

where

A is the greater of

(a) \$200,000, and

(b) the taxable income of the corporation for its last preceding taxation year or, if it is associated with another corporation in the particular year, the taxable income of the corporation for its last taxation year ending in the preceding calendar year plus the taxable incomes of all associated corporations for their last taxation years ending in the preceding calendar year, and

B is the business limit used in determining the small business deduction of the corporation, or the associated corporations, under section 125 of the Act for the particular year

and for this purpose, the taxable income and business limit of any corporation for a short taxation year shall be determined as that ratio of the taxable income and business limit as otherwise determined for that taxation year that 365 days is of the number of days in that taxation year.

Small Business Deduction

(16) That a Canadian-controlled private corporation's business limit under section 125 of the Act, for a particular taxation year ending after June 1994, be reduced by the amount determined by the formula

$$A \times \frac{B}{\$10,000} \times \frac{C}{365}$$

where

A is the amount of the business limit allocated to the corporation for the particular year (determined without reference to paragraph 125(5)(b) of the Act),

B is

(a) where the year commenced before July 1994, the lesser of \$10,000 and the amount determined under subparagraph (b), and

(b) in any other case, the amount of tax payable under Part I.3 of the Act by the corporation for its preceding taxation year (determined without reference to subsections 181.1(2) and (4) of the Act) or, if it is associated with another corporation in the year, the total of such tax payable by the corporation and all associated corporations for their last taxation year ending in the preceding calendar year (determined without reference to subsections 181.1(2) and (4) of the Act), and

C is the number of days in the particular year that are after June 1994,

except that, in applying the definition "qualifying corporation" in section 127.1 of the Act to determine a corporation's refundable investment tax credit for taxation years commencing before 1996, and in applying subsection 127(10.1) of the Act, a corporation's business limit shall be determined without reference to this paragraph.

Part IV Tax on Dividends

(17) That the rate of tax under Part IV of the Act be increased to 33 $\frac{1}{3}$ % for taxable dividends received after 1994 (other than dividends received from a connected corporation in respect of dividends received by any connected corporation before 1995), and the dividend refund be increased to $\frac{1}{3}$ of taxable dividends paid after 1994, to the extent that the corporation has paid the increased Part IV tax on dividends received after 1994.

Mining Reclamation

(18) That, for taxation years ending after February 22, 1994,

(a) contributions made by a taxpayer to a qualifying trust in respect of the taxpayer's obligations with respect to mining reclamation be deductible in computing the taxpayer's income,

(b) amounts paid to acquire an interest in a qualifying trust on the assumption of such obligations be deductible in computing the income of the payer and included in computing the income of the recipient, and

(c) all amounts distributed by a qualifying trust be included in computing the income of the recipient,

and, for the purposes of this paragraph, a "qualifying trust" is a prescribed trust established for the purpose of funding mining reclamation expenditures and to which contributions are first made after February 22, 1994.

Financial Institutions and Investment Dealers – Gains and Losses

(19) That where a taxpayer is

(a) a restricted financial institution, as defined in subsection 248(1) of the Act,

(b) a corporation that is registered or licensed under the laws of a province to trade in securities, or

(c) a corporation that is controlled by one or more corporations referred to in subparagraph (a) or (b),

the full amount of gains and losses realized on the disposition after February 21, 1994 of debt and equity securities, other than prescribed small business shares, acquired in the ordinary course of business be recognized in computing the income of the taxpayer.

Financial Institutions and Investment Dealers – Mark-to-Market Method

(20) That, in computing income for taxation years ending after February 22, 1994, taxpayers referred to in paragraph (19) be required to mark to market at the end of each year

- (a) equity securities, other than prescribed small business shares,
- (b) debt securities that have, since they were acquired by the taxpayer, been accounted for as temporary investments, and
- (c) where the taxpayer is registered or licensed under the laws of a province to trade in securities, any other debt securities

acquired in the ordinary course of business and held at the end of the year; and, for the purposes of this paragraph and paragraphs (21) and (22), marking a security to market at the end of a year means recognizing the gain or loss that would be realized if the security were disposed of at that time for proceeds equal to its fair market value and, where the security has previously been marked to market, the gain or loss were measured on the assumption that the security had been acquired immediately after the last time it was marked to market at a cost equal to its fair market value at that time.

Financial Institutions and Investment Dealers – Transition

(21) That where, as a result of changing to the mark-to-market method for valuing securities owned by a taxpayer at the end of the taxpayer's first taxation year ending after February 22, 1994, a net amount is included in computing the taxpayer's income for that year, the taxpayer be permitted to recognize a prescribed portion of that amount on a pro-rata basis over the five-year period beginning on the first day of that year.

Financial Institutions and Investment Dealers – Certain Debt Obligations

(22) That the following rules apply with respect to those debt securities of a taxpayer referred to in paragraph (19) that are not required to be marked to market:

(a) in computing income for taxation years ending after February 22, 1994, the income from the security shall be determined using a method that recognizes, in each year the security is owned, a portion of any acquisition premium or discount, and

(b) any gain or loss realized on the disposition after 1994 of the security shall be amortized over the remaining term to maturity of the security.

Insurance Companies – Reserves

(23) That where the amount deducted by an insurer as a reserve for unpaid claims in respect of a non-life insurance business in computing its income for its last taxation year ending on or before February 22, 1994 exceeds the maximum amount that would have been deductible if those reserves had been determined on a fully discounted basis, the insurer be permitted to deduct a prescribed amount in respect of that excess in computing its income for its first taxation year ending after February 22, 1994, and be required to include a prescribed portion of the amount so deducted in computing its income for that and each subsequent taxation year.

Statute-Barred Debt

(24) That debt that becomes unenforceable after February 21, 1994 by reason of a statutory limitation period be treated for the purposes of subsections 6(15) and 15(1.2) and section 80 of the Act as if it were settled for no consideration.

Ordering of Rules with Respect to Debt

(25) That the provisions set out below with respect to debts apply after February 21, 1994 in the following order:

- (a) first, section 78 of the Act for unpaid amounts specifically described in that section,
- (b) second, subsection 6(15) of the Act for employee indebtedness,
- (c) third, subsection 15(1.2) of the Act for shareholder indebtedness,
- (d) fourth, section 79 of the Act for foreclosures and repossessions, and
- (e) last, section 80 of the Act.

Foreclosures and Repossessions

(26) That, for property acquired or reacquired by a creditor from a debtor after February 21, 1994, other than property acquired or reacquired pursuant to a court order made before February 22, 1994, section 79 of the Act provide that

- (a) the debtor's proceeds of disposition of the property take into account the entire debt owing to the creditor (rather than only the principal amount of the debt) and all debt that ceases to be owed by the debtor because of the acquisition or reacquisition,
- (b) for the purposes of computing the loss of a debtor from the disposition of property, the debtor's proceeds of disposition take into account any other debts for which the property was security, and
- (c) where the debt was capital property to the creditor, the cost to the creditor of the property acquired or reacquired be determined with reference to the adjusted cost base of the debt to the creditor, rather than its cost to the creditor.

Application of Forgiven Amount on Settlement of Debt

(27) That, for debts settled after February 21, 1994, the amount forgiven and not applied to reduce the debtor's losses be applied (to the extent designated by the debtor) to reduce the following:

- (a) the debtor's cumulative Canadian development expense and cumulative Canadian oil and gas property expense,
- (b) the capital cost to the debtor of depreciable property of a prescribed class, to the extent of the undepreciated capital cost of the class,
- (c) any remaining undepreciated capital cost of a prescribed class, and
- (d) the cumulative eligible capital of the debtor.

Further Application of Forgiven Amount on Settlement of Debt

(28) That, where a debtor has designated the maximum amount possible pursuant to paragraph (27), any remaining unapplied portion of the forgiven amount of debt settled after February 21, 1994 be applied (to the extent designated by the debtor) to reduce the adjusted cost base to the debtor of capital property that is real property (other than depreciable property and personal-use property).

Income Inclusion on Settlement of Debt

(29) That the portion of the forgiven amount of debt settled after February 21, 1994 not otherwise applied be included in computing the debtor's income.

Treatment of Debt Owed by Non-Residents

(30) That the forgiven amount of a debt settled after February 21, 1994 not be applied under section 80 of the Act to reduce the capital cost, adjusted cost base or the cost amount to a non-resident person of any property, other than taxable Canadian property.

Settlement of Small Business Bonds, etc.

(31) That section 80 of the Act apply to small business bonds, small business development bonds, income bonds and income debentures settled after February 21, 1994.

Treatment of Distress Preferred Shares

(32) That, after February 21, 1994, a distress preferred share generally be treated like debt for the purposes of section 80 of the Act and, for the purposes of this Motion, "distress preferred share" means a share described in paragraph (e) of the definition "term preferred share" in subsection 248(1) of the Act that, but for paragraphs (e) and (f) of that definition, would be a "term preferred share".

Shares Substituted for Debt

(33) That, where a share of the capital stock of a corporation (other than a distress preferred share) is substituted at any time after February 21, 1994 for debt, the debt be considered, for the purpose of section 80 of the Act, to have been settled for a payment equal to the fair market value of the share at that time.

Debt Parking

(34) That, where

(a) debt owing by a debtor is acquired by a creditor, directly or indirectly after February 21, 1994, from another person not related to the creditor or is deemed by subsection 50(1) of the Act to be reacquired after February 21, 1994 by the creditor, and

(b) the creditor does not deal with the debtor at arm's length at the time of the acquisition or deemed reacquisition of the debt or ceases, at a later time when any portion of the debt is still outstanding, to deal at arm's length with the debtor

the outstanding portion of the debt at the time of the acquisition or the later time generally be treated for the purposes of subsection 15(1.2) and section 80 of the Act as if it had been settled at that time for a payment equal to its cost to the creditor.

Debt Forgiveness – Anti-Avoidance

(35) That debt owing at the end of a taxation year commencing after February 21, 1994 be treated for the purposes of subsection 15(1.2) and section 80 of the Act as if it had been settled for no consideration where it is reasonable to consider that one of the main reasons the debt remains outstanding is to avoid or defer the application of income tax rules relating to the forgiveness of debt.

NOTICE OF WAYS AND MEANS MOTION TO AMEND THE *Excise Tax Act*

That it is expedient to amend the *Excise Tax Act* to provide among other things:

Air Transportation Tax

(1) That the air transportation tax imposed on an amount paid or payable for the transportation of a person by air that begins in the taxation area and ends in the taxation area be imposed at the following rates:

(a) where the amount is paid or payable in Canada and is for transportation by an aircraft that has been chartered, the lesser of the aggregate of 7 per cent of the amount paid or payable and \$3 in respect of each emplanement pursuant to the charter agreement of the charterer and the aggregate of such amount as may be prescribed by order of the Governor in Council in respect of each such emplanement, and

(b) in any other case, the aggregate of 7 per cent of the amount paid or payable and \$6 or such lesser amount as may be prescribed by order of the Governor in Council.

(2) That the air transportation tax imposed on an amount paid or payable in Canada for the transportation of a person by air that begins in the taxation area and ends outside the taxation area be increased to

(a) in the case of an aircraft that has been chartered, the aggregate of the lesser of \$50 and such amount as may be prescribed by order of the Governor in Council, in respect of each emplanement pursuant to the charter agreement of the charterer, and

(b) in any other case, \$50 or such lesser amount as may be prescribed by order of the Governor in Council.

(3) That the air transportation tax imposed on an amount paid or payable outside Canada for the transportation of a person by air that begins in the taxation area and ends outside the taxation area be increased to

(a) where the first emplanement of the person occurs at an airport in Canada, \$50 or such lesser amount as may be prescribed by order of the Governor in Council, and

(b) in any other case, \$25 or such lesser amount as may be prescribed by order of the Governor in Council.

(4) That any enactment founded on paragraphs (1) to (3) of this motion apply in respect of

(a) an amount paid or payable in Canada on or after May 1, 1994 for the transportation of a person by air on or after that date, and

(b) an amount paid or payable outside Canada for the transportation of a person by air which includes an emplanement in Canada on or after May 1, 1994 on a specific flight having as a destination an airport outside Canada and subsequent deplanement by the person from the flight at an airport outside Canada, except where the tax in respect of such transportation has been paid to a licensed air carrier or the carrier's agent before that date.

Goods and Services Tax

(5) That registrants under Part IX of the Act be required to add, in determining their net tax, 50%, rather than 20%, of input tax credits claimed in respect of food, beverages and entertainment consumed or enjoyed after February 1994 on which the Goods and Services Tax becomes payable after February 21, 1994.

Annexes

***Draft Legislation
and Explanatory
Notes***

ANNEX 1:

FOREIGN AFFILIATES: DRAFT AMENDMENTS TO THE *INCOME TAX ACT*

Foreign Affiliate

1.(1) Paragraph 95(1)(d) of the *Income Tax Act* is replaced by the following:

(d) “foreign affiliate”, at any time, of a taxpayer resident in Canada that was not a non-resident-owned investment corporation means a corporation not resident in Canada in which, at that time,

- (i) the equity percentage of the taxpayer was not less than 10%, or
- (ii) the total of the equity percentage of the taxpayer and any person related to the taxpayer (each such equity percentage determined as if the determinations under subparagraph (4)(b)(ii) were made without reference to any equity percentage of any person in the taxpayer or in any person related to the taxpayer) was not less than 10%;

Determination of Foreign Accrual Property Income

(2) Paragraph 95(2)(a) of the Act is replaced by the following:

(a) in computing the income from an active business of a foreign affiliate of a taxpayer for a taxation year there shall be included any income of the affiliate for that year from sources in a country other than Canada that would otherwise be income from property of the affiliate for the year to the extent that

- (i) the income is derived from amounts paid or payable to the affiliate or a partnership of which the affiliate was a member by another foreign affiliate of the taxpayer or any other non-resident corporation with which the taxpayer does not deal at arm’s length to the extent that, in computing the amounts prescribed to be its earnings or loss from an active business carried on by it in a country

other than Canada, those amounts paid or payable were or will be deductible by the other foreign affiliate of the taxpayer or would be deductible by the non-resident corporation if it were a foreign affiliate of the taxpayer, or

(ii) the income is derived by the affiliate from activities that could reasonably be considered to be directly related to or resulting from activities carried on by any other non-resident corporation with which the taxpayer does not deal at arm's length in the course of carrying on an active business in a country other than Canada,

(a.1) in computing the income from a business other than an active business of a foreign affiliate of a taxpayer for a taxation year there shall be included the income of the affiliate for the year from the sale of property where

(i) it is reasonable to conclude that the cost to any person of the property is relevant in computing the income from a business carried on by the taxpayer or a person resident in Canada with whom the taxpayer does not deal at arm's length or is relevant in computing the income from a business carried on in Canada by a non-resident person with whom the taxpayer does not deal at arm's length, and

(ii) the property was not manufactured, produced, grown, extracted or processed in the country under whose laws the affiliate was formed or organized,

unless more than 90% of the gross income of the affiliate for the year from the sale of property is derived from the sale of property (other than a property described in subparagraph (ii) the cost of which to any person is a cost referred to in subparagraph (i)) to persons with whom the affiliate deals at arm's length and, where this paragraph applies to include income of the affiliate from the sale of property in the income of the affiliate from a business other than an active business, the sale of such property shall be deemed to be a separate business, other than an active business, carried on by the affiliate and any income of the affiliate that pertains to or is incident to that business shall be deemed to be income from a business other than an active business,

(a.2) in computing the income from a business other than an active business of a foreign affiliate of a taxpayer for a taxation year there shall be included the income of the affiliate for the year from the insurance of a risk (including reinsurance) where the risk was in respect of

- (i) a person resident in Canada,
- (ii) a property situated in Canada, or
- (iii) a business carried on in Canada

unless more than 90% of the gross premium income (net of reinsurance ceded) of the affiliate for the year from the insurance of risks was in respect of the insurance of risks (other than risks in respect of a person, a property or a business described in subparagraphs (i) to (iii)) of persons with whom the affiliate deals at arm's length and where this paragraph applies to include income of the affiliate from the insurance of risks in the income of the affiliate from a business other than an active business, the insurance of those risks shall be deemed to be a separate business, other than an active business, carried on by the affiliate and any income of the affiliate that pertains to or is incident to that business shall be deemed to be income from a business other than an active business,

(a.3) there shall be included in computing the income from a business other than an active business of a foreign affiliate of a taxpayer for a taxation year the income of the affiliate for the year derived directly or indirectly from indebtedness and lease obligations of persons resident in Canada or in respect of businesses carried on in Canada by persons not resident in Canada unless more than 90% of the gross income of the affiliate derived from indebtedness and lease obligations was derived from indebtedness and lease obligations of non-resident persons with whom the affiliate deals at arm's length (other than indebtedness or lease obligations in respect of a business carried on in Canada) and where this paragraph applies to include income of the affiliate for the year in the income of the affiliate from a business other than an active business, those activities carried out to earn such income shall be deemed to be a separate business, other than an active business, carried on by the affiliate and any

income of the affiliate that pertains to or is incident to that business shall be deemed to be income from a business other than an active business,

Definitions

(3) Section 95 of the Act is amended by adding the following subsection:

(2.1) In this subdivision,

“active business” of a foreign affiliate of a taxpayer means any business carried on by the affiliate other than an investment business carried on by the affiliate and includes an adventure or concern in the nature of trade but does not include a business that is deemed by subsection (2) to be a business other than an active business of the affiliate;

“income from an active business” of a foreign affiliate of a taxpayer for a taxation year means the income of the affiliate for the year from an active business of the affiliate carried on by it including any income of the affiliate for the year pertaining to or incident to that business, but does not include income of the affiliate for the year from property;

“income from property” of a foreign affiliate of a taxpayer for a taxation year includes the income of the affiliate for the year from an investment business but does not include the income of the affiliate for the year from

- (a) any other business,
- (b) any property that is incident to or pertains to an active business carried on by the affiliate, or
- (c) property used or held primarily for the purpose of gaining or producing income from an active business of the affiliate; and

“investment business” of a foreign affiliate of a taxpayer means a business carried on by the affiliate in a taxation year (other than a business deemed by subsection (2) to be a business other than an active business of the affiliate) the principal purpose of which is to derive income from property (including interest, dividends, rents, royalties, fees or any similar returns or substitutes therefor

and profits from the disposition of investment property) unless, throughout the period in the year during which the business was carried on by the affiliate,

(a) the affiliate is a bank, a trust company, a credit union, an insurance corporation, a trader or dealer in securities or a corporation whose principal business is the lending of money or the purchasing of debt obligations, the leasing of property or a combination thereof (other than the lending of money to, the purchasing of debt obligations of or the leasing of property to persons with whom the affiliate does not deal at arm's length), and

(b) the affiliate employs more than five employees full time in the active conduct of the business.

(4) Subsections (1) to (3) apply to taxation years that begin after 1994.

FOREIGN AFFILIATES: EXPLANATORY NOTES TO DRAFT AMENDMENTS TO THE *INCOME TAX ACT*

Foreign Affiliate

ITA 95(1)(d)

Paragraph 95(1)(d) of the Act defines the term “foreign affiliate” of a taxpayer resident in Canada for the purposes of subdivision i of Division B of Part I of the Act which deals with the taxation of shareholders of non-resident corporations. Under the current definition, a corporation not resident in Canada will be considered to be a foreign affiliate of a taxpayer resident in Canada if the taxpayer’s equity percentage in the corporation as defined in paragraph 95(4)(b) of the Act is not less than 10%. Among other things, the term is relevant for the purposes of the rules in section 91 of the Act dealing with the taxation of the foreign accrual property income of a controlled foreign affiliate in the hands of the taxpayer and the rules in section 113 of the Act dealing with the deductions for dividends received from a foreign corporation by a corporation resident in Canada.

The definition is amended applicable to taxation years that begin after 1994. The amendment provides that a corporation not resident in Canada will also be considered to be a foreign affiliate of a taxpayer if the total of the equity percentages of the taxpayer and persons related to the taxpayer in that corporation is not less than 10%. For this purpose, the equity percentages are to be determined without reference to the equity percentages of any person in the taxpayer or in any persons related to the taxpayer. The amendment ensures that a taxpayer resident in Canada cannot avoid the foreign accrual property income rules by arranging to have shares of a non-resident corporation held by other persons related to the taxpayer.

As an example, assume that corporation A resident in Canada owns an 82% interest in the outstanding shares of a foreign corporation. Corporations B and C which are related to corporation A and are resident in Canada each own a 9% interest in the outstanding shares of the same foreign corporation.

Under existing paragraph 95(1)(d) of the Act, the foreign corporation would be a foreign affiliate of corporation A but not of corporation B or C since the equity percentage of each of those corporations in the foreign corporation is less than 10%. Since corporation A controls the foreign corporation, the foreign corporation is a controlled foreign affiliate of corporation A. Corporation A would then report as income 82% of the foreign accrual property income of that controlled foreign affiliate.

The amendment to paragraph 95(1)(d) would treat the foreign corporation as a foreign affiliate of corporations B and C since the total of the equity percentages of the three related corporations in the foreign corporation is not less than 10%. Since the foreign corporation is controlled by corporation A which is related to corporations B and C, it is also a controlled foreign affiliate of corporations B and C (see the definition of a “controlled foreign affiliate” in paragraph 95(1)(a) of the Act). Therefore, 100% of the foreign accrual property income of the controlled foreign affiliate will be included in the income of the Canadian shareholders – corporations A (82%), corporation B (9%) and corporation C (9%).

Determination of Foreign Accrual Property Income

ITA 95(2)

Subsection 95(2) of the Act provides rules for determining the income of a foreign affiliate of a taxpayer resident in Canada. A foreign affiliate is considered to have three sources of income – income from property, income from a business other than an active business and income from an active business. This sourcing of income is important since the foreign accrual property income of the affiliate is comprised of the affiliate's income from property and the affiliate's income from a business other than an active business. Where the affiliate is a controlled foreign affiliate, the taxpayer's share of the affiliate's foreign accrual property income must be included in the taxpayer's income for Canadian tax purposes whether or not the income is distributed. The income of a foreign affiliate from an active business is included in the taxpayer's income for Canadian tax purposes only when paid to the shareholder as a dividend.

ITA

95(2)(a)

Existing paragraph 95(2)(a) of the Act includes in the income from an active business of a foreign affiliate of a taxpayer the income of the affiliate from property and the income of the affiliate from a business other than an active business to the extent that

- the income pertains to or is incident to an active business carried on in a country other than Canada by the affiliate or by a non-resident corporation with which the taxpayer does not deal at arm's length, or
- the income is derived from amounts paid or payable to the affiliate or a partnership of which the affiliate is a member by another affiliate of the taxpayer or by a non-resident corporation with which the taxpayer does not deal at arm's length where the amounts paid or payable reduce (or would reduce, if the non-resident corporation were a foreign affiliate of the taxpayer) the amounts prescribed to be the active business earnings of the payer from a business carried on in a country other than Canada.

That paragraph is being replaced applicable to taxation years that begin after 1994. The current wording of that paragraph causes some uncertainty – particularly as it relates to the determination of what income of one affiliate pertains to or is incident to the active business carried on by another corporation. The matter of treating income pertaining to or incident to an active business of an affiliate as active business income of the affiliate is dealt with in the proposed new definitions of income from an active business of a foreign affiliate and income from property of a foreign affiliate in proposed new subsection 95(2.1) of the Act. Finally, because of the new definitions in proposed subsection 95(2.1), only income from property needs to be dealt with in paragraph 95(2)(a).

Proposed new subparagraph 95(2)(a)(i) is similar to existing subparagraph 95(2)(a)(ii) of the Act. Income of a foreign affiliate of a taxpayer that would otherwise be income from property of the affiliate will be included in the income of the affiliate from an active business of the affiliate to the extent that

- the income is derived by the affiliate from amounts paid or payable to it or a partnership of which it was a member by another foreign affiliate of the taxpayer or by another

non-resident corporation that does not deal at arm's length with the taxpayer, and

- the amounts so paid or payable reduce (or would reduce if it were a foreign affiliate of the taxpayer) the amount prescribed to be the payer's earnings from an active business carried on by it in a country other than Canada.

For example, if one foreign affiliate of a taxpayer loaned funds to another foreign affiliate of the taxpayer, the interest on the loan would be income from property of the lender. However, subparagraph 95(2)(a)(i) would deem that income to be active business income of the lender where the interest expense reduces or will reduce the amount prescribed to be the borrower's earnings from an active business carried on outside Canada. The affiliated group's active business earnings are then not affected by inter-affiliate debt charges. (Note, however, the new rules in subsection 5907(2.7) of the *Income Tax Regulations* with respect to the timing of the deduction of this interest in computing the amount prescribed to be the earnings from an active business of the borrower.) This rule is similar to the corresponding rule in section 125 of the Act for determining the income of a Canadian-controlled private corporation that is eligible for the small business deduction.

Proposed new subparagraph 95(2)(a)(ii) defines another situation where it is appropriate to treat income from property of a foreign affiliate of a taxpayer as active business income of the affiliate. Income from property of a foreign affiliate of a taxpayer will be considered to be income from an active business of the affiliate to the extent that the income is derived by the affiliate from activities that could reasonably be considered to be directly related to or resulting from active business activities carried on by any other non-resident corporation with which the taxpayer does not deal at arm's length in the course of carrying on an active business in a country other than Canada.

For example, if a foreign affiliate of a taxpayer that sells equipment that it makes decides, for business reasons, to use a wholly-owned subsidiary to hold equipment that is leased rather than sold to its customers, the rental income of the subsidiary might well constitute income from property of the subsidiary. Subparagraph 95(2)(a)(ii) would deem that rental income to be active business income of the subsidiary since it is directly related to or resulting from the active business activities carried

on by the parent. The related group's active business earnings thus remain unaffected by the use of a separate corporation to lease equipment.

ITA

95(2)(a.1)

Proposed new paragraph 95(2)(a.1) of the Act, which applies to taxation years that begin after 1994, includes in the income from a business other than an active business and thus the foreign accrual property income of a foreign affiliate of a taxpayer resident in Canada, the income of the affiliate from the sale of property where

- the cost of the property is relevant in computing the income from a business carried by the taxpayer or persons resident in Canada that do not deal at arm's length with the taxpayer or a business carried on in Canada by non-resident persons that do not deal at arm's length with the taxpayer, and
- the property was not manufactured, produced, grown or extracted or processed in the country under whose laws the affiliate was formed or organized.

The rule does not apply where more than 90% of the gross income of the affiliate from the sale of property is derived from sales of property (other than property the cost of which falls within the rules described above) to persons that deal at arm's length with the affiliate. Where the rule applies to the foreign affiliate of the taxpayer, the sale of such property is deemed to be a separate business other than active business of the affiliate. Any income that pertains or is incident to that business is deemed to be income of the affiliate from a business other than an active business of the affiliate.

This new rule will discourage the establishment of a foreign subsidiary by a corporation for the purpose of purchasing goods for resale and use in a business carried on in Canada either by the corporation itself or by any person with whom the corporation does not deal at arm's length.

ITA**95(2)(a.2)**

Proposed new paragraph 95(2)(a.2) of the Act, which applies to taxation years that begin after 1994, includes in the income from a business other than an active business and thus the foreign accrual property income of a foreign affiliate of a taxpayer resident in Canada, the income of the affiliate from the insurance of risks (including reinsurance) where the risks insured were in respect of

- a person resident in Canada
- property situated in Canada, or
- a business carried on in Canada.

The rule does not apply where more than 90% of the gross premium income (net of reinsurance ceded) of the affiliate from the insurance of risks was derived from the insurance of other risks of persons with whom the affiliate deals at arm's length. Where the rule applies to the foreign affiliate of the taxpayer, the insurance of those risks is deemed to be a separate business other than active business of the affiliate. Any income that pertains or is incident to that business is deemed to be income of the affiliate from a business other than an active business of the affiliate.

The purpose of this new rule is to protect the Canadian tax base from erosion through the use of foreign affiliates by Canadian corporations to insure risks in Canada. For example, a Canadian corporation in the business of lending money could offer its customers insurance to cover the loan in the event of the borrower's death and could arrange for the insurance to be assumed by a subsidiary in a low tax jurisdiction. This amendment prevents this method of avoiding Canadian tax on income that is derived in connection with the Canadian business activities.

ITA**95(2)(a.3)**

Proposed new paragraph 95(2)(a.3) of the Act, which applies to taxation years that begin after 1994, includes in the income from a business other than an active business and thus the foreign accrual property income of a foreign affiliate of a taxpayer resident in Canada, the income of the affiliate derived directly or

indirectly from indebtedness or lease obligations of persons resident in Canada or in respect of businesses of non-residents carried on in Canada.

The rule does not apply where more than 90% of the gross income of the foreign affiliate for the year was derived from indebtedness or lease obligations of non-resident persons with whom the affiliate was dealing at arm's length (other than indebtedness or lease obligations in respect of a business carried on in Canada). Where the rule applies to the foreign affiliate of the taxpayer, those activities are deemed to constitute a separate business other than an active business of the affiliate. Any income incident to or pertaining to that business is deemed to be income of the affiliate from a business other than an active business of the affiliate.

The purpose of this new rule is to protect the Canadian tax base from erosion through the use of foreign affiliates by Canadian corporations in the financing and leasing business to assume debt and lease obligations of persons resident in Canada. For example, a corporation in the business of providing NHA mortgage loans to Canadians could transfer a part of its Canadian loan portfolio to a foreign subsidiary in a low tax jurisdiction to earn interest on the loan free from any Canadian tax including the non-resident withholding tax. This amendment ensures that this method of avoiding Canadian tax will not be successful.

Definitions

ITA

95(2.1)

Proposed new subsection 95(2.1) of the Act is applicable to taxation years that begin after 1994. It defines "active business", "income from an active business", "income from property" and "investment business" of a foreign affiliate of a taxpayer. These terms are relevant in determining the foreign accrual property income of a foreign affiliate.

"Active business" of a foreign affiliate of a taxpayer for a taxation year is defined as any business carried on by the affiliate in a taxation year other than an investment business and includes an adventure or concern in the nature of trade. It does not include

any activities that are deemed to be a separate business other than an active business of the affiliate under subsection 95(2) of the Act.

“Income from an active business” of a foreign affiliate of a taxpayer for a taxation year means the income of the affiliate for the year from an active business of the affiliate carried on by it including any income pertaining to or incident to that active business but does not include any income from property.

“Income from property” of a foreign affiliate of a taxpayer for a taxation year includes income from an investment business of the affiliate but does not include income of the affiliate for the year from any other business, income from any property pertaining to or incident to an active business or income from property that is used or held for the purpose of gaining or producing income from an active business.

“Investment business” means a business carried on by the affiliate (other than a business that is deemed by subsection 95(2) of the Act to be a business other than an active business) the principal purpose of which is to derive income from property (including interest, dividends, rent, royalties, fees or similar returns or substitutes therefor and profits from the disposition of investment property).

This investment business definition excludes a business carried on by a foreign affiliate that is a bank, a trust company, a credit union, an insurance corporation or a trader or dealer in securities. Nor does it apply to a business carried on by a foreign affiliate whose principal business is the lending of money to, the purchasing of debt obligations of or the leasing of property to arm’s length persons or a combination thereof. However, these exclusions apply only if the affiliate employs full time in the active conduct of its business more than five employees.

As an example, assume a corporation resident in Canada has three controlled foreign affiliates – FA1, FA2 and FA3. Foreign affiliates FA1 and FA2 carry on a manufacturing business in different countries and FA3 serves as a financing affiliate for FA1 and FA2 by making interest-bearing loans to them. The interest cost in respect of such loans reduces the amount prescribed to be the active business earnings of FA1 and FA2. The manufacturing income of FA1 is \$1900 and it has \$15 of interest income from the short term investment of funds used

in manufacturing business. FA2 has manufacturing income of \$1500. FA3 has interest income from loans made to FA1 and FA2 of \$160 and interest income from other short-term investments of \$60.

FA1 has income from an active business of \$1915 (the \$1900 derived from manufacturing business and the \$15 of interest income from the short term investment of funds used in that business) by reason of the definition of "income from an active business". FA2 has income from an active business of \$1500. Under paragraph 95(2)(a) of the Act, FA3 will include \$160 in its income from an active business (the interest derived from the loans to FA1 and FA2). FA3 will also have \$60 of income from property (the \$60 of interest income from short-term investments) that will be included in its foreign accrual property income.

FOREIGN AFFILIATES: DRAFT AMENDMENTS TO THE *INCOME TAX REGULATIONS*

Deductible Loss

1. Subsections 5903(1) and (2) of the *Income Tax Regulations* are replaced by the following:

5903.(1) For the purposes of subparagraph 95(1)(b)(v) of the Act, the amount prescribed to be the deductible loss of a foreign affiliate of a taxpayer for a taxation year and the five immediately preceding taxation years is the amount, if any, by which

(a) the aggregate of all amounts each of which is the amount, if any, for each of the five immediately preceding taxation years of the affiliate during which it was a controlled foreign affiliate of the taxpayer or of a person described in any of subparagraphs 95(2)(f)(iv) to (vii) of the Act, by which

(i) the aggregate of the amounts determined under subparagraphs 95(1)(b)(iii) and (iv) of the Act in respect of the affiliate for that preceding year

exceeds

(ii) the aggregate of the amounts determined under subparagraphs 95(1)(b)(i),(ii) and (ii.1) of the Act in respect of the affiliate for that preceding year

exceeds the aggregate of

(b) the aggregate of all amounts each of which is an amount deducted by virtue of subparagraph 95(1)(b)(v) of the Act by the taxpayer or a person described in any of subparagraphs 95(2)(f)(iv) to (vii) of the Act in respect of any of the five immediately preceding taxation years of the affiliate to the extent that such amount relates to a loss (other than a loss derived from an active business) for any of those years and assuming that no amount is deductible under that subparagraph for any year until the maximum amount for preceding years has been deducted, and

(c) where a payment has been received by the foreign affiliate that may reasonably be considered to relate to a payment described in subsection 5907(1.3) made by another foreign

affiliate of the taxpayer in respect of a loss or any portion thereof, included in computing the amount referred to in paragraph (a) in respect of the affiliate, the amount of such loss or portion thereof.

(2) For the purposes of subsection (1), each amount referred to in paragraph (1)(c) in respect of a controlled foreign affiliate of a taxpayer resident in Canada that is not otherwise determined in Canadian currency shall be converted to Canadian currency at the rate of exchange prevailing on the last day of the affiliate's taxation year referred to in paragraph 95(1)(b) of the Act.

Rule for Computing Active Business Earnings

2.(1) Section 5907 of the Regulations is amended by adding the following after subsection (2.6):

(2.7) Where an amount is included in computing the income from an active business of a foreign affiliate of a taxpayer for a particular taxation year under subparagraph 95(2)(a)(i) of the Act in respect of an amount paid or payable to it or a partnership of which the affiliate was a member by another foreign affiliate of the taxpayer (in this subsection referred to as the "payer affiliate"), in computing the earnings or loss from the active business of the payer affiliate for a taxation year the amount paid or payable by it that was included in the income or loss from an active business of the foreign affiliate of the taxpayer for the particular year shall be deemed to have been deducted by the payer affiliate in computing its earnings or loss from the active business for the taxation year of the payer affiliate in which the amount was paid or became payable and not in any other taxation year.

Listed Countries and Residence in Listed Countries

(2) Subsection 5907(11) of the Regulations is replaced by the following:

(11) A country is hereby listed in this subsection for a taxation year of a foreign affiliate of a corporation when, at any time before the end of that year, Canada and that country have entered into a comprehensive agreement or convention for the elimination of double taxation on income that has entered into force and has effect for that taxation year of the affiliate but, for greater certainty, that country does not include any territory, possession,

department, dependency or area of that country to which the provisions of that agreement or convention do not apply.

(11.1) For the purposes of subsection (11), where a comprehensive agreement or convention between Canada and another country for the elimination of double taxation on income has entered into force, that convention or agreement shall be deemed to have entered into force and have effect in respect of a taxation year of a foreign affiliate of a corporation any day of which is in the period that begins on the day on which the agreement or convention was signed and that ends on the last day of the last taxation year of the affiliate for which the agreement or convention is effective.

(11.2) For the purposes of subsection (1), a foreign affiliate of a corporation shall be deemed at any time to be resident in a country with which Canada has entered into a comprehensive agreement or convention for the elimination of double taxation on income only where

- (a) the affiliate is at that time a resident of that country for the purposes of that agreement or convention, or
- (b) the affiliate would at that time be a resident of that country for the purposes of that agreement or convention if the affiliate were treated, for the purposes of taxation in that country, as a body corporate

or would be so resident at that time if the agreement or convention had entered into force.

3. Section 1 and subsection 2(1) apply to taxation years that begin after 1994.

4. Subsection 2(2) applies to taxation years of a foreign affiliate of a corporation that begin after 1995, except that, where the corporation notifies the Minister of National Revenue in its return of income for a taxation year in which a dividend was paid by the foreign affiliate of its election to have subsections 5907(11), (11.1) and (11.2) of the Regulations, as enacted by subsection 2(2), apply to a taxation year of the foreign affiliate of the corporation that begins before 1996, subsection 2(2) shall apply to that taxation year and each subsequent taxation year of the foreign affiliate of the corporation.

FOREIGN AFFILIATES: EXPLANATORY NOTES TO DRAFT AMENDMENTS TO THE INCOME TAX REGULATIONS

Deductible Loss

ITR

5903(1) and (2)

Paragraph 95(1)(b) of the Act defines foreign accrual property income of a foreign affiliate of a taxpayer. Subparagraph 95(1)(b)(v) reduces foreign accrual property income by the amount of the prescribed “deductible losses” of the affiliate as determined under the rules in section 5903 of the Regulations. The deductible loss includes the losses of the affiliate for each of the five immediately preceding taxation years.

Subsections 5903(1) and (2) of the Regulations are being amended for taxation years of foreign affiliates that begin after 1994. The amendments ensure that losses will be included in a deductible loss of a foreign affiliate of a taxpayer only where the affiliate is a controlled foreign affiliate of the taxpayer during the year the loss was incurred. As well, the amendments provide that active business losses will not form part of a deductible loss of a foreign affiliate and will therefore no longer be available to reduce foreign accrual property income.

Rules for Computing Active Business Earnings

ITR

5907(2.7)

Under new subparagraph 95(2)(a)(i) of the Act, the income of a particular foreign affiliate of a taxpayer derived from amounts paid or payable to it by another foreign affiliate of the taxpayer (or a non-resident corporation with which the taxpayer does not deal at arm’s length) are included in the active business income of the particular affiliate if the amounts received are or will be deductible in computing the prescribed active business earnings or loss of the payer corporation. There will be timing differences where, in the taxing jurisdiction where it is resident, the payer corporation is restricted in the amounts deductible for tax purposes in computing its income from an active business for a year in

respect of the amounts paid or payable. To eliminate the timing difference, proposed new subsection 5907(2.7) of the Regulations, which applies for taxation years that begin after 1994, provides that the amounts paid or payable are to be deducted by the payer in computing active business earnings or loss in the year the amounts are paid or become payable rather than in the year permitted in the country of which the payer corporation is a resident.

Listed Countries and Residence in Listed Countries

ITR

5907(11), (11.1) and (11.2)

Subsection 5907(11) of the *Income Tax Regulations* lists countries for various purposes including the definitions of “exempt earnings” and “exempt loss” of a foreign affiliate. Exempt earnings and exempt losses of a foreign affiliate of a corporation resident in Canada are used in calculating the exempt surplus that can be paid to the corporation resident in Canada as a dividend, the full amount of which is deductible under section 113 of the Act in computing the corporation’s taxable income for Canadian tax purposes. Exempt earnings and losses of an affiliate resident in a country listed in subsection 5907(11) of the Regulations for a taxation year are the earnings and losses of the affiliate derived from active businesses carried on by the affiliate in that year in the residence country or any other listed country.

This deduction in respect of dividends from foreign affiliates paid to a corporation resident in Canada out of exempt surplus of the affiliate is a simple means for eliminating double taxation on foreign business income earned by the foreign affiliate. It was intended to apply where the foreign affiliate was resident in and the business income was earned in a country with which Canada had a ratified comprehensive international tax treaty. Some countries with which negotiations were undertaken were listed in anticipation of a treaty being ratified. Some treaties were never ratified or concluded. As well, some countries with which Canada has entered into a ratified treaty have not yet been listed.

The repeal of subsection 5907(11) and its replacement with proposed new subsections 5907(11), (11.1) and (11.2) accomplishes a number of objectives. First, the new subsections provide that a country will be considered to be listed for a taxation year of a foreign affiliate of a corporation only where a comprehensive agreement or convention for the elimination of double taxation on income between Canada and that country has entered into force and has effect. A country will automatically be included in the list at such time as the comprehensive tax treaty takes effect. In addition, new subsection 5907(11.1) provides that, once an agreement or convention actually enters into force, it will be considered to have entered into force and have effect for a taxation year of an affiliate any day of which is in the period that begins on the day on which the Canadian and foreign governments signed the treaty and ends on the last day of the last taxation year of the affiliate for which the agreement or convention has effect. This subsection accommodates the repatriation of active business earnings derived from investments made in foreign affiliates resident in a listed country that took place after the signing but prior to the ratification of the treaty.

The changes to Regulation 5907(11) will have no effect with respect to foreign affiliates in those countries with which Canada has a comprehensive tax treaty. However, for affiliates in those countries that are listed in the existing subsection and with which such a treaty has not entered into force, their earnings for taxation years that begin after 1995 will no longer qualify as exempt earnings. As a result, any dividends paid out of the earnings for such years will cease to be exempt from tax in the hands of the Canadian corporate shareholders.

Proposed new subsection 5907(11.2) provides rules for determining when a foreign affiliate of a corporation is to be considered to be resident in a particular listed country. The determination of residency is important for the purposes of the rules dealing with the calculation of exempt surplus. Net earnings from an active business is included in the exempt surplus of a foreign affiliate of a corporation only where the affiliate is resident in a listed country and the business is carried on in a listed country. Under this proposed new subsection, an affiliate will be considered to be a resident of a listed country only where it is a resident of that country for the purposes of the ratified agreement or convention with that country (paragraph(a)) or would be so resident if the affiliate were treated as a corporation under the

tax laws of the country in which it is formed or organized (paragraph (b)). This latter rule would treat as foreign affiliates, corporations such as limited liability companies in certain U.S. States which are treated as corporations for Canadian tax purposes but are treated as partnerships for U.S. tax purposes.

The proposed new subsections 5907(11), (11.1) and (11.2) are to apply to the taxation years of foreign affiliates that begin after 1995. However, where the corporation resident in Canada notifies the Minister of National Revenue, in its return of income for a taxation year in which a dividend was paid by the foreign affiliate, of its desire to have the subsections apply in respect of an earlier taxation year, the proposed new subsections will be effective for that earlier taxation year and each subsequent taxation year of the foreign affiliate.

ANNEX 2:

CORPORATE DIVISIVE REORGANIZATIONS: DRAFT AMENDMENTS TO THE *INCOME TAX ACT*

1.(1) Subparagraphs 55(3)(a)(i) and (ii) of the *Income Tax Act* are replaced by the following:

- (i) a disposition of property to a person to whom that corporation was not related, or
- (ii) a significant increase in the interest in any corporation of any person to whom the corporation that received the dividend was not related; or

(2) Paragraph 55(3)(b) of the Act is replaced by the following:

(b) if the dividend was received in the course of a reorganization in which a direct or indirect transfer (referred to in this paragraph as a “distribution”) of property of a corporation (referred to in this paragraph as the “distributing corporation”) was made to one or more corporations (each of which is referred to in this paragraph as a “transferee corporation”) and, in respect of each type of property owned by the distributing corporation immediately before the distribution, each transferee corporation received property the fair market value of which was equal to or approximated the proportion of the fair market value of all property of that type owned by the distributing corporation immediately before the distribution that

- (i) the fair market value immediately before the distribution of all the shares of the capital stock of the distributing corporation owned by the transferee corporation at that time

is of

- (ii) the fair market value immediately before the distribution of all the issued shares of the capital stock of the distributing corporation at that time

and the distributing corporation, as part of the reorganization, is wound up or redeems or purchases for cancellation (otherwise than on an exchange of shares to

which subsection 51(1), 85(1) or 86(1) applies) all of the shares of its capital stock owned by the transferee corporation immediately before the distribution.

(3) Subsection 55(3.1) of the Act is replaced by the following:

(3.1) Notwithstanding subsection (3), a dividend to which subsection (2) would, but for paragraph (3)(b), otherwise apply is not excluded from the application of subsection (2) where

(a) in contemplation of and before the distribution referred to in paragraph (3)(b), property has become property of the distributing corporation, a corporation controlled by the distributing corporation or a predecessor corporation of any such corporation otherwise than as a result of

(i) an amalgamation of corporations each of which was related to the distributing corporation,

(ii) a transaction to which subsection (2) would, but for paragraph (3)(b), apply,

(iii) a disposition of property by the distributing corporation to a corporation controlled by it or by a corporation controlled by the distributing corporation to the distributing corporation or another corporation controlled by the distributing corporation, or

(iv) a disposition of property by the distributing corporation, a corporation controlled by the distributing corporation or a predecessor corporation of any such corporation for consideration that consists only of money or indebtedness that is not convertible into other property, or of any combination thereof;

(b) the dividend was received as part of a series of transactions or events in which

(i) a person or partnership (referred to in this paragraph as the "vendor") disposed of property that is

(A) a share of the capital stock of a distributing corporation or of a transferee corporation in relation to the distributing corporation, or

(B) property 10 percent or more of the fair market value of which was, at any time during the course of the series of transactions or events, derived from one or more shares described in clause (A),

(ii) the property referred to in subparagraph (i) or any other property acquired by any person or partnership in substitution therefor was acquired (otherwise than on a permitted exchange or a permitted redemption) by a partnership or by any person who immediately before or immediately after the acquisition was not related to the vendor, and

(iii) either

(A) control of the distributing corporation or of a transferee corporation in relation to the distributing corporation was acquired (otherwise than as a result of a permitted exchange or a permitted redemption) by any person or group of persons, or

(B) the vendor was, at any time during the course of the series of transactions or events, a specified shareholder of the distributing corporation or a transferee corporation in relation to the distributing corporation; or

(c) the dividend was received as part of a series of transactions or events in which

(i) a transferee corporation in relation to a distributing corporation, or any person or partnership with whom the transferee corporation did not deal at arm's length, or

(ii) a person or partnership or any member of a group of persons that controlled the distributing corporation at the end of the series of transactions or at any time after the distribution and before the end of the series of transactions or events

acquired (otherwise than on a permitted exchange) one or more shares of the capital stock of the distributing corporation or a predecessor corporation of the distributing corporation from any person to whom the acquiror was not related.

Idem

(3.2) In this subsection and in subsections (3.1) and (3.3),

“distributing corporation” has the meaning assigned by paragraph (3)(b);

“distribution” has the meaning assigned by paragraph (3)(b);

“permitted exchange” means

(a) an exchange of shares of the capital stock of a distributing corporation to which subsection 86(1) applies, other than an exchange that resulted in an acquisition of control of the distributing corporation by any person or group of persons, and

(b) an exchange of shares of the capital stock of a distributing corporation by one or more shareholders of the distributing corporation (each of whom is referred to in this paragraph as a “participant”) for shares of the capital stock of a transferee corporation in relation to the distributing corporation in contemplation of a distribution where the fair market value, immediately before the distribution, of each participant’s shares of the capital stock of the transferee corporation is equal to the amount determined by the formula

$$A \times \frac{B}{C}$$

where:

A is the fair market value immediately before the distribution of all the shares of the capital stock of the transferee corporation then outstanding,

B is the fair market value immediately before the exchange of all the shares of the capital stock of the distributing corporation then owned by the participant, and

C is the fair market value immediately before the exchange of

(i) where all of the shares of the capital stock of the distributing corporation owned by each participant are transferred to the transferee corporation on the exchange, all the shares of the capital stock of the distributing corporation so transferred, and

(ii) in any other case, all the shares of the capital stock of the distributing corporation outstanding immediately before the exchange other than shares of a specified class (within the meaning assigned by subsection 256(1.1)) the paid-up capital in respect of which immediately before the commencement of the series of transactions or events was not less than the fair market value of the consideration for which the shares of that class then outstanding were issued;

“permitted redemption” means

(a) a redemption or purchase for cancellation by a distributing corporation, as part of a reorganization referred to in paragraph (3)(b), of all of the shares of its capital stock owned by a transferee corporation, and

(b) a redemption or purchase for cancellation by a transferee corporation in relation to a distributing corporation, as part of a reorganization referred to in paragraph (3)(b), of all of the shares of its capital stock owned by the distributing corporation.

“transferee corporation” has the meaning assigned by paragraph (3)(b).

(3.3) For the purposes of subsection (3.1), in determining whether the vendor referred to in that subsection was at any time a specified shareholder of a transferee corporation or a distributing corporation, the references in the definition “specified shareholder” in subsection 248(1) to “a taxpayer” shall be read as “a person or partnership”.

(4) Subsection 55(4) of the Act is replaced by the following:

(4) For the purposes of this section, where it can reasonably be considered that the principal purpose of one or more transactions or events was to cause 2 or more persons to be related to each other or to cause a corporation to control another corporation, so as to make subsection (2) inapplicable, those persons shall be deemed not to be related to each other or the corporation shall be deemed not to control the other corporation, as the case may be.

(5) Paragraph 55(5)(e) of the Act is replaced by the following:

(e) in determining whether 2 or more persons are related to each other and in determining whether control of a corporation has been acquired by a person or group of persons,

(i) persons shall be deemed not to be related to each other if one is the brother or sister of the other,

(ii) where at any time a person is related to each beneficiary under a trust whose interest in the trust at that time has vested indefeasibly in the beneficiary, the person and the trust shall be deemed to be related at that time to each other,

(iii) a trust and a person shall be deemed not to be related to each other unless they are deemed by subparagraph (ii) to be related to each other, and

(iv) persons who are related to each other solely because of a right referred to in paragraph 251(5)(b) shall be deemed not to be related to each other.

(6) Subsections (1), (4) and (5) apply to dividends received after February 21, 1994, other than dividends received as part of a transaction or event or a series of transactions or events that was required on February 22, 1994 to be carried out pursuant to a written agreement entered into before February 22, 1994.

(7) Subsections (2) and (3) apply to dividends received after February 21, 1994 other than dividends received in the course of a reorganization of the distributing corporation referred to in paragraph 55(3)(b) of the Act that was required on February 22, 1994 to be carried out pursuant to a written agreement entered into before February 22, 1994.

2.(1) Paragraph 87(2)(j.6) of the Act is replaced by the following:

(j.6) for the purposes of paragraphs 12(1)(t) and (x), subsections 12(2.2) and 13(7.1) and (7.4), subparagraph 13(21) (f) (ii.2), subsection 13(24), paragraphs 13(27)(b) and (28)(c), subsections 13(29) and 18(9.1), paragraphs 20(1)(e) and (hh), section 32, paragraph 37(1)(c), subsection 39(13),

subparagraphs 53(2)(c)(vi) and (h)(ii), paragraph 53(2)(s), subsection 53(2.1), paragraphs 55(3.1)(b) and (c), subsection 66(11.4), subparagraph 66.1(6)(b)(xi) and subsections 66.7(11) and 152(4.3), the new corporation shall be deemed to be the same corporation as, and a continuation of, each predecessor corporation;

(2) Subsection (1) applies to amalgamations that occur and windings-up that begin after February 21, 1994.

3.(1) The portion of paragraph 88(1)(c) of the Act after clause (ii)(B) is replaced by the following:

plus, where the property was a capital property (other than an ineligible property) of the subsidiary at the time that the parent last acquired control of the subsidiary and was owned by the subsidiary thereafter without interruption until such time as it was distributed to the parent on the winding-up, the amount determined under paragraph (d) in respect of the property and, for the purposes of this paragraph, "ineligible property" means

(iii) depreciable property,

(iv) where the parent is a transferee corporation (within the meaning assigned by paragraph 55(3)(b)) in relation to a distributing corporation (within the meaning assigned by paragraph 55(3)(b)), property acquired by the subsidiary and distributed to the parent on the winding-up as part of the indirect transfer referred to in paragraph 55(3)(b) of the property from the distributing corporation to the parent,

(v) property transferred to the subsidiary by the parent or by any person or partnership that was not, otherwise than because of a right referred to in paragraph 251(5)(b), dealing at arm's length with the parent, and

(vi) property disposed of by the parent as part of the series of transactions or events that includes the winding-up where, as part of the series of transactions or events,

(A) the parent acquired control of the subsidiary;
and

(B) the property or any other property acquired by any person or partnership in substitution therefor is acquired by

(I) any person or partnership that, at any time during the course of the series of transactions or events and before control of the subsidiary was acquired by the parent, was a specified shareholder of the subsidiary and, for this purpose, in determining whether a person or partnership was at any time a specified shareholder of the subsidiary, the references in the definition "specified shareholder" in subsection 248(1) to "a taxpayer" shall be read as "a person or partnership", or

(II) any person or partnership with whom the person or partnership referred to in subclause (I) does not deal at arm's length.

(2) The portion of paragraph 88(1)(d) of the Act before subparagraph (i) is replaced by the following:

(d) the amount determined under this paragraph in respect of each property of the subsidiary distributed to the parent on the winding-up is such portion of the amount, if any, by which the total determined under subparagraph (b)(ii) exceeds the total of

(3) Subsections (1) and (2) apply to windings-up that begin after February 21, 1994.

4.(1) The portion of subsection 256(7) of the Act before paragraph (a) is replaced by the following:

(7) For the purposes of subsection 13(24), sections 37 and 55, subsections 66(11), (11.4) and (11.5), 66.5(3), 66.7(10) and (11), 85(1.2), 87(2.1) and (2.11), 88(1.1) and (1.2) and 89(1.1), sections 111 and 127 and subsection 249(4),

(2) Subsection (1) applies to amalgamations, acquisitions, redemptions and cancellations that occur after February 21, 1994.

CORPORATE DIVISIVE REORGANIZATIONS: EXPLANATORY NOTES TO DRAFT AMENDMENTS TO THE *INCOME TAX ACT*

ITA

55

Section 55 of the Act deals with certain tax avoidance transactions.

Subsection 55(2) of the Act is an anti-avoidance provision directed against certain arrangements designed to convert a capital gain on a disposition of shares into a tax-free dividend. It treats the dividend received in these circumstances either as a capital gain or as proceeds of disposition that are taken into account in computing a capital gain.

Subsection 55(3) of the Act provides two exceptions to this rule. The first applies to a dividend received as part of a series of transactions or events that does not result in a disposition of property to, or a significant increase in the interest in any corporation of, any person who deals at arm's length with the dividend recipient. The second exception applies to a dividend received in the course of a reorganization – commonly referred to as a butterfly reorganization – in which property of a corporation is transferred to one or more of its corporate shareholders with each transferee receiving its pro rata share, based on the fair market value of its shares of the transferor corporation, of each type of property so transferred.

ITA

55(3)(a)

Paragraph 55(3)(a) of the Act provides an exemption from the application of subsection 55(2) for dividends received in certain non-arm's-length situations. Paragraph 55(3)(a) is amended, effective for dividends received after February 21, 1994, to change the arm's-length test to a "related" test. The main reason for this change is to provide greater certainty in determining whether subsection 55(2) applies in specific situations. The amended rule exempts dividends received as part of a series of transactions or events that does not result in a disposition of property to, or a significant increase in the interest in any corporation of, any person who is not related to the corporation

that received the dividend. Amendments to subsection 55(4) and paragraph 55(5)(e) ensure that, in determining whether any person is related to the corporation that received the dividend, persons will be considered not to be related to each other where

- they are related as a result of any transaction or series of transactions the principal purpose of which was to make them related to each other in order to avoid the application of subsection 55(2); or
- one is the brother or sister of the other.

These rules are similar to the existing rules for determining whether two or more persons are considered to deal with each other at arm's length. A new rule is added that would treat persons as being unrelated where they are related only by reason of a right referred to in paragraph 251(5)(*l*) with respect to shares. In addition, a person will be considered to be related to a trust only where the person is related to each beneficiary whose interest in the trust has vested indefeasibly.

ITA

55(3)(b)

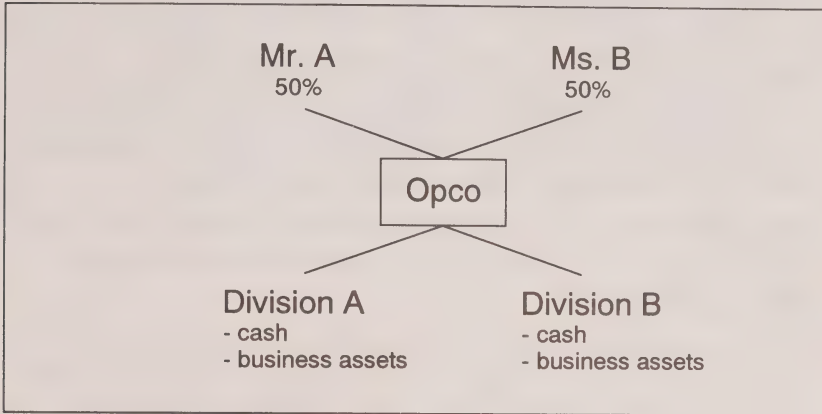
Paragraph 55(3)(*b*) of the Act provides an exemption from the application of subsection 55(2) for dividends received in the course of certain corporate reorganizations commonly referred to as divisive or butterfly reorganizations. A butterfly reorganization involves a series of transactions the object of which is to distribute the property of a corporation (referred to in these notes as the "distributing corporation") pro rata among its corporate shareholders on a tax-deferred basis.

Example 1 illustrates a typical butterfly reorganization in which the businesses of one corporation are divided up and transferred to separate corporations owned separately by the shareholders of the original corporation.

Example 1:

Two unrelated individuals, Mr. A and Ms. B, each own 50 per cent of the shares of the capital stock of a taxable Canadian corporation (Opco). Opco operates two businesses (Division A and Division B) of approximately equal value. It has only two types of property; cash and properties used in its businesses. (See figure 1).

Figure 1
Pre-butterfly structure



Mr. A and Ms. B wish to separate their interests so that Mr. A can own and operate Division A and Ms. B can own and operate Division B. If the assets of Opco were simply distributed to them on a winding-up, the distribution of Opco's assets and the disposition of their shares of Opco would be considered for income tax purposes to have occurred at fair market value. Instead, they undertake the following steps:

Step 1: Mr. A transfers, on a tax-deferred basis under section 85 of the Act, his shares of Opco to a newly incorporated holding corporation (Aco) in exchange for shares of Aco. Ms. B likewise transfers her shares of Opco to a new corporation (Bco) in exchange for shares of Bco.

Step 2: Opco transfers, also on a tax-deferred basis under section 85 of the Act,

- one-half of Opco's cash and all of the business and assets of Division A to Aco in exchange for redeemable preferred shares of Aco; and
- one-half of Opco's cash and all of the business and assets of Division B to Bco in exchange for redeemable preferred shares of Bco.

The new shares issued to Opco by Aco and Bco in consideration for the transferred assets will have an adjusted cost base to Opco equal to the tax cost of the transferred assets immediately before the transfer. The paid-up capital of the new shares will not exceed their adjusted cost base.

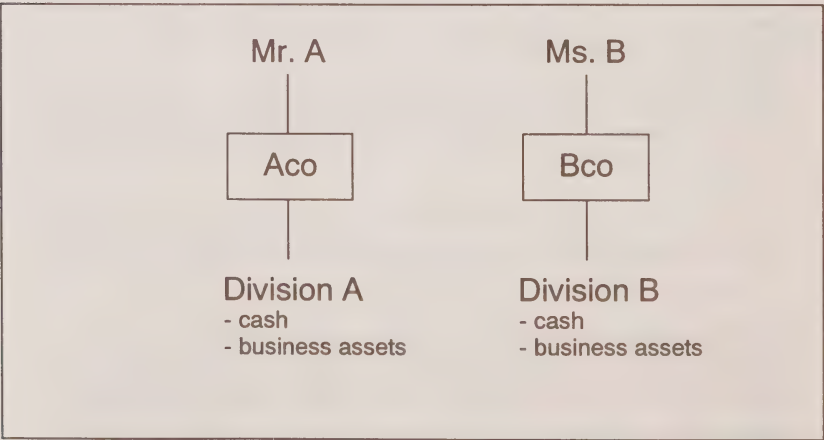
Step 3: *Aco and Bco each redeem the shares of their capital stock that were issued to Opco in step 2. Each of them issues a promissory note to Opco in payment of the redemption price.*

Step 4: *Opco is wound up and, in the course of the winding-up, the promissory notes issued by Aco and Bco in step 3 are distributed to Aco and Bco, respectively. As a result, the obligations under these notes are extinguished.*

Result: *Division A is owned by Aco which is wholly owned by Mr. A. Division B is owned by Bco which is wholly owned by Ms. B. (See figure 2).*

The redemptions in step 3 result in tax-free intercorporate dividends by virtue of subsections 84(3) and 112(1) of the Act. By virtue of paragraph 54(h)(x) of the Act, these dividends reduce the capital gains that would otherwise have been realized on a disposition of the shares. Assuming that the paid-up capital of the shares of Opco does not exceed their adjusted cost base to Aco and Bco, Aco and Bco will also be treated as having received a dividend (rather than as having realized a capital gain) on the disposition of those shares on the winding-up. The butterfly exemption provided by paragraph 55(3)(b) prevents these dividends from being recharacterized as capital gains under subsection 55(2).

Figure 2
Post-butterfly structure



The existing rules require that, in respect of each type of property of the distributing corporation transferred to a transferee corporation, the transferee corporation receive its pro rata share of all of the distributing corporation's property of that type. Paragraph 55(3)(b) is amended to require that each transferee corporation receive its pro rata share of each type of property owned by the distributing corporation immediately before the transfer. This change will prevent a corporation from effecting a "partial butterfly" reorganization in which property of some, but not all, of the types of property owned by it are distributed to one or more of its shareholders.

The existing rules also prevent paragraph 55(3)(b) from applying where property has been acquired (otherwise than as a result of a specifically permitted transaction) by the distributing corporation, a corporation controlled by it or a predecessor of either such corporation in contemplation of the transfer of property of the distributing corporation to a transferee corporation. This restriction is repealed consequential on the amendment to subsection 55(3.1). New paragraph 55(3.1)(a) incorporates this restriction and modifies the description of the specifically permitted transactions.

ITA

55(3.1), (3.2) and (3.3)

Draft amendments to subsection 55(3.1) of the Act introduced last year provide that the butterfly exemption in paragraph 55(3)(b) does not apply in certain circumstances involving a sale of shares of the capital stock of the distributing corporation or the transferee corporation by a non-resident vendor and an acquisition of those shares, or of any substituted property, by any person who dealt at arm's length with the vendor. This rule was intended primarily to eliminate the tax advantages that previously could be obtained by structuring a sale of assets of a Canadian corporation with non-resident shareholders as a so-called "purchase butterfly" reorganization.

A purchase butterfly reorganization is a series of transactions designed to minimize tax on a sale of corporate assets or an interest therein. It typically involves a transfer by a distributing corporation of a portion of its assets on a tax-deferred basis to a corporate shareholder of the distributing corporation as part of a series of transactions or events that results in shares of the

capital stock of the distributing corporation or the transferee corporation being owned by one or more persons who were not shareholders of the distributing corporation at the beginning of the series. Example 2 illustrates a typical purchase butterfly:

Example 2:

A corporate purchaser (Buyer) wishes to acquire from another corporation (Opco) certain equipment (the target assets) used by Opco in its business. On a direct sale of the target assets to Buyer, Opco would have had to recognize a certain amount of recapture of capital cost allowance previously claimed in respect of the equipment.

In order to avoid these tax consequences, and the tax consequences of a distribution of the after-tax proceeds of sale by Opco to its shareholder (Parent), the transaction is structured in such a manner that Buyer purchases some of the shares of Opco from Parent and receives, on a butterfly reorganization of Opco, the target assets in exchange for those shares.

Subsection 55(3.1) is replaced by new subsections 55(3.1) to (3.3). These provisions further limit the circumstances in which the butterfly exemption in paragraph 55(3)(b) will apply. Whereas the rules in previously proposed subsection 55(3.1) are limited to butterfly reorganizations involving arm's-length dispositions of shares by non-resident shareholders, the new provisions will apply to all purchase butterfly reorganizations. The new provisions will also ensure that sales and purchases by shareholders without a significant interest in either the distributing corporation or a transferee corporation will not taint a butterfly reorganization that would otherwise qualify for the butterfly exemption.

Specifically, a dividend described in paragraph 55(3)(b) will be denied the benefit of the butterfly exemption where the conditions set out in any of paragraphs 55(3.1)(a) to (c) are satisfied. New paragraph 55(3.1)(a) replaces the mid-amble prohibition in existing paragraph 55(3)(b). New paragraphs 55(3.1)(b) and (c) are intended to ensure that the butterfly exemption will apply only where the shareholders of the distributing corporation at the beginning of the series of transactions or events (the historical shareholders) maintain a sufficient degree of continuity of interest

in the underlying businesses and assets of the distributing corporation. There will generally not be a sufficient degree of continuity of interest by the historical shareholders where, as part of the series of transactions or events,

- there is an acquisition of control of the distributing corporation or a transferee corporation (otherwise than as a result of certain permitted transactions);
- the vendor of the shares of the distributing corporation or a transferee corporation is a specified shareholder (a person who owns, or does not deal at arm's length with persons who own, 10 per cent or more of the shares of any class) of either such corporation;
- a transferee corporation, or any person with whom the transferee corporation does not deal at arm's length, acquired (otherwise than on a permitted exchange) shares of the distributing corporation; or
- the person or any member of a group of persons that controls the distributing corporation after the distribution acquired shares of the distributing corporation.

ITA

55(3.1)(a)

New paragraph 55(3.1)(a) replaces the mid-amble prohibition in existing paragraph 55(3)(b). The prohibition against the acquisition of property remains substantially the same. Dividends received in the course of a butterfly reorganization will be denied the protection of the butterfly exemption where any property has, in contemplation of the transfer of property of the distributing corporation to a transferee corporation, become property of the distributing corporation, a corporation controlled by it or a predecessor of any such corporations otherwise than as a result of a specifically permitted transaction. This restriction is intended primarily to prevent the bartering of assets on a tax-deferred basis and to prevent temporary changes to the types of property owned by the distributing corporation that would allow a shareholder to be cashed out on a tax-free basis. The specifically permitted transactions are similar to those permitted under existing subparagraphs 55(3)(b)(iii) to (viii), with the following exceptions:

- New subparagraph 55(3.1)(a)(iii) broadens the permitted acquisitions of property described in existing subparagraph 55(3)(b)(vi) to allow property to be transferred

not only down the corporate chain or from one subsidiary to another subsidiary, but also up the corporate chain from a subsidiary to the distributing corporation. This eliminates the need for the rule in existing subparagraph 55(3)(b)(iv) which specifically allows for the acquisition of property on the winding-up of a corporation controlled by the distributing corporation.

- New subparagraph 55(3.1)(a)(iv) broadens the permitted acquisitions of property described in existing subparagraph 55(3)(b)(vii) to allow for property acquired as a result of a disposition of property by a corporation controlled by the distributing corporation for consideration that consists only of money or non-convertible debt.
- As no transactions have been prescribed for the purposes of existing subparagraph 55(3)(b)(viii), the reference to prescribed transactions does not appear in new paragraph 55(3.1)(a).

ITA

55(3.1)(b)

New paragraph 55(3.1)(b) denies the protection of the butterfly exemption for any dividend that is received as part of a series of transactions or events in which

- (i) a vendor disposes of a share of the capital stock of the distributing corporation or a transferee corporation or of other property 10 per cent or more of the value of which is attributable to such shares and the share or other property (or any substituted property) is acquired (otherwise than on a permitted exchange or redemption as defined in new subsection 55(3.2)) by any person to whom the vendor is not related; and either
- (ii) there is an acquisition of control (otherwise than on a permitted exchange or redemption) of the distributing corporation or of a transferee corporation, or
- (iii) the vendor is, at any time during the series of transactions or events, a specified shareholder of the distributing corporation or a transferee corporation.

As indicated above, a purchase butterfly typically involves a purchaser acquiring shares of the distributing corporation in anticipation of receiving property of the distributing corporation

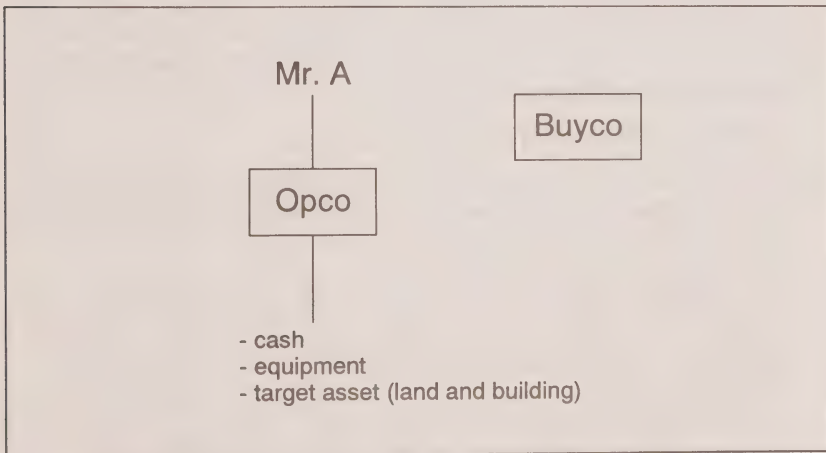
in exchange for those shares. Alternatively, one or more of the existing shareholders of the distributing corporation might transfer some or all of their shares of the distributing corporation to a new corporation in exchange for shares of the capital stock of the new corporation which they sell to a purchaser after a distribution of property of the distributing corporation to the new corporation. This type of transaction, often referred to as an internal purchase butterfly, is illustrated by the following example:

Example 3:

An individual, Mr. A, owns all of the shares of the capital stock of a taxable Canadian corporation (Opco) that operates a construction business. Opco has only two types of property; a small amount of cash and the assets used in its construction business. Opco wishes to sell the land and building (the "target asset") used in its business to a buyer (Buyco). The fair market value of the target asset is approximately $\frac{1}{2}$ of the value of all of Opco's business assets. (See figure 3).

Figure 3

Pre-butterfly structure



Rather than have Opco sell the target asset to Buyco directly, which would result in a capital gain and recapture of previously claimed capital cost allowance in respect of the building, Mr. A and Buyco structure the transaction as follows:

Step 1: Mr. A transfers, on a tax-deferred basis under section 85 of the Act, $\frac{1}{2}$ of his shares of the capital stock of Opco to a new corporation (Newco) in exchange for common shares of Newco.

Step 2: Opco transfers, also on a tax-deferred basis under section 85, the target asset and $\frac{1}{2}$ of Opco's cash to Newco in exchange for redeemable preferred shares of Newco. These shares have an adjusted cost base to Opco equal to the total of the cash and the tax cost to Opco of the target asset. The paid-up capital of these shares is equal to their adjusted cost base.

Step 3: Newco redeems the shares of its capital stock issued to Opco in step 2. Newco issues a promissory note to Opco in payment of the redemption price.

Step 4: Opco purchases for cancellation the shares of its capital stock that were transferred to Newco in step 1. Opco issues a promissory note to Newco in payment of the purchase price.

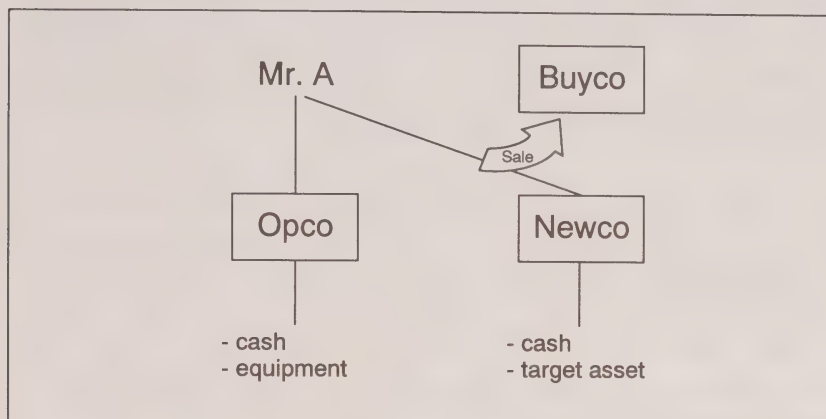
Step 5: The promissory notes issued in steps 3 and 4 are set off against each other and cancelled.

At this point, Mr. A owns all the shares of two corporations, Opco (which continues to own and operate the construction business) and Newco (which owns the target asset and a small amount of cash). (See figure 4)

Final steps: Mr. A sells his shares of Newco to Buyco. Buyco causes Newco to be wound up, which results in the target asset being owned directly by Buyco.

In this example, recognition of the capital gain and the recapture of capital cost allowance that would have been realized on a direct sale of the target asset is deferred until such time as the target asset is subsequently disposed of in a taxable transaction. The deemed dividends arising on the redemption of shares in step 3 and the purchase for cancellation of shares in step 4 reduce the capital gains that, but for the dividends, would have been realized on a disposition of those shares. These dividends would have enjoyed the protection of the butterfly exemption under existing paragraph 55(3)(b). However, new paragraph 55(3.1)(b) will deny them the protection of the butterfly exemption, with the result that these dividends may be recharacterized as capital gains under subsection 55(2).

Figure 4
Post-butterfly structure



Paragraph 55(3.1)(b) also denies the protection of the butterfly exemption where the vendor, instead of selling shares of the capital stock of the distributing corporation or a transferee corporation, sells, as part of the same series of transactions or events, property 10 per cent or more of the value of which is attributable to one or more such shares. This will ensure that the rules in subsection 55(3.1) will also apply where the vendor's interest in the distributing corporation or a transferee corporation is held through one or more trusts, partnerships or corporations.

Paragraph 55(3.1)(b) will not deny the protection of the butterfly exemption where none of the vendors is a significant shareholder (a specified shareholder within the meaning assigned by subsection 248(1) of the Act) and there is no acquisition of control (otherwise than as a result of a permitted exchange or redemption) of the distributing corporation or a transferee corporation by any person or group of persons. In this regard, subsection 256(7) is amended to ensure that, in the situations described in that subsection, control will be considered not to have been acquired for the purposes of paragraph 55(3.1)(b). This additional requirement prevents sales and purchases by shareholders without a significant interest in either the distributing corporation or a transferee corporation from tainting the dividends that would otherwise be protected from the application of subsection 55(2) by the butterfly exemption in paragraph 55(3)(b).

ITA**55(3.1)(c)**

New paragraph 55(3.1)(c) denies the protection of the butterfly exemption for any dividend that is received as part of a series of transactions or events in which any share of the capital stock of the distributing corporation has been acquired (otherwise than on a permitted exchange or redemption) by

- a transferee corporation or any person with whom the transferee corporation does not deal at arm's length, or
- any person or member of a group of persons that controlled the particular corporation at any time after the distribution

from a person to whom the acquiror was not related.

The following examples illustrate the application of the rules in new paragraph 55(3.1)(c).

Example 4:

A corporation (Opco) has 20 shareholders, each of whom owns 5 per cent of its shares. Opco wishes to sell to Buyco, without realizing the accrued gain, a business asset (the "target asset") that has a fair market value equal to 1/4 of the fair market value of all of its business assets. Instead of having Opco sell the target asset to Buyco directly, each of the shareholders of Opco sells 1/4 of his or her shares of Opco to Buyco. Buyco then acquires the target asset from Opco on a butterfly reorganization of Opco.

The dividends received in the course of the butterfly reorganization of Opco would not be denied the protection of the butterfly exemption by paragraph 55(3.1)(b) because no vendor is a specified shareholder of Opco and there is no acquisition of control of Opco or Buyco. However, the dividends would be denied the protection of the butterfly exemption by paragraph 55(3.1)(c) because Buyco (the transferee corporation) acquired shares of Opco (the distributing corporation) from one or more persons to whom Buyco was not related.

Example 5:

Assume the same facts as in example 4. However, instead of causing the target asset to be transferred to Buyco in the course of a butterfly reorganization, the shareholders of Opco,

after selling $\frac{1}{4}$ of their shares of Opco to Buyco, transfer their remaining shares of Opco to a new corporation (Newco) on a tax-deferred basis under section 85 of the Act. The assets of Opco (other than the target asset) are then transferred to Newco in the course of a butterfly reorganization.

Newco could be considered to have acquired control of Opco when it acquires the shares of Opco from the existing shareholders. However, this acquisition would occur on a permitted exchange (within the meaning assigned by subsection 55(3.2)). Buyco could also be considered to have acquired control of Opco when the shares of Opco owned by Newco are purchased for cancellation. However, this purchase for cancellation would be a permitted redemption (within the meaning assigned by subsection 55(3.2)). Under subparagraph 55(3.1)(b)(iii), acquisitions of control that occur as a result of a permitted exchange or redemption do not taint a butterfly reorganization.

In this example, the dividends received by Opco and Newco in the course of the butterfly reorganization would be denied the protection of the butterfly exemption by paragraph 55(3.1)(c) because Buyco, the controlling shareholder of Opco at the end of the series, acquired shares of Opco from persons to whom Buyco was not related.

ITA

55(3.2) and (3.3)

New subsection 55(3.2) of the Act sets out a number of definitions for the purposes of subsections 55(3.1) to (3.3).

"Distributing corporation", "distribution" and "transferee corporation" have the meanings assigned to them in paragraph 55(3)(b).

"Permitted exchange" encompasses two types of share-for-share exchanges. The first is an exchange of shares of the capital stock of the distributing corporation to which subsection 86(1) applies except where the exchange results in an acquisition of control of the distributing corporation. The second is an exchange of shares of the capital stock of the distributing corporation for shares of the capital stock of a transferee corporation made in contemplation of the transfer of property of the distributing corporation to the transferee corporation.

In order for the second type of exchange to qualify as a permitted exchange, each shareholder participating in the exchange must receive his or her pro rata share of shares of the capital stock of the transferee corporation on the exchange. In addition, where not all of the shares of the capital stock of the distributing corporation owned by a participant immediately before the exchange are transferred to the transferee corporation on the exchange, all of the shareholders of the distributing corporation (other than shareholders holding only debt-like preferred shares) must participate in the exchange on a pro rata basis. This additional requirement will limit the use of the butterfly exemption to two types of butterfly reorganizations which could be described as

- the spin-off, in which some property of each type of property owned by the distributing corporation is transferred to a new corporation having the same shareholders as the distributing corporation; and
- the split-up, in which one or more of the existing shareholders of the distributing corporation cease to be shareholders of the distributing corporation and, in so doing, receive their share of each type of property owned by the distributing corporation.

Where shares of the capital stock of the distributing corporation or a transferee corporation are acquired on a permitted exchange or control of any such corporation is acquired on a permitted exchange, such acquisition of shares or control will not, by itself, cause a dividend to fail to qualify for the butterfly exemption.

"Permitted redemption" is defined as a redemption or purchase for cancellation, as part of the butterfly reorganization, of all of the shares of the capital stock of the distributing corporation held by the transferee corporation and a similar redemption or purchase for cancellation of all of the shares of the capital stock of the transferee corporation held by the distributing corporation. Where shares of the capital stock of the distributing corporation or a transferee corporation are acquired on a permitted redemption or where a permitted redemption results in an acquisition of control of either the distributing corporation or a transferee corporation, such acquisition of shares or control will not, by itself, cause a dividend to fail to qualify for the butterfly exemption.

The exceptions in paragraphs 55(3.1)(b) and (c) for acquisitions of shares or control occurring on a permitted exchange or redemption ensure that the typical distribution of assets of a

distributing corporation among its historical shareholders, whether by way of a spin-off or a split-up, can be achieved without losing the benefit of the butterfly exemption.

New subsection 55(3.3) broadens, for the purposes of subsection 55(3.1), the meaning of the definition “specified shareholder” in subsection 248(1). The references in that definition to “taxpayer” are to be read as “person or partnership”. A partnership owning 10 per cent or more of the shares of any class of the capital stock of a corporation will therefore be a specified shareholder of the corporation for the purposes of subsection 55(3.1). Effectively, a partnership is treated as a person for the purpose of determining whether a sufficient degree of continuity of interest is maintained by the historical shareholders in the underlying businesses and assets of the distributing corporation.

The amendments to subsection 55(3.1) and new subsections 55(3.2) and (3.3) apply to dividends received after February 21, 1994, other than dividends received in the course of a reorganization that was required on February 22, 1994 to be carried out pursuant to a written agreement entered into before February 22, 1994.

ITA 55(4)

Existing subsection 55(4) of the Act deems persons not to be related and to deal with each other at arm's length for the purposes of section 55 where the principal purpose of one or more transactions or events is to make them related to each other or not to deal with each other at arm's length in order to avoid the application of subsection 55(2). A similar rule is provided for transactions designed to cause one corporation to control another corporation. Subsection 55(4) is amended, consequential on the amendments to paragraph 55(3)(a), to remove the references to non-arm's-length dealings which are no longer relevant. This amendment is effective for dividends received after February 21, 1994.

ITA 55(5)(e)

Existing paragraph 55(5)(e) of the Act deems persons to be dealing with each other at arm's length and not to be related to each other if one is the brother or sister of the other. This rule

applies in determining, for the purposes of section 55, whether two or more persons are dealing with each other at arm's length. This paragraph is amended, effective for dividends received after February 21, 1994, to treat persons as not being related to each other if one is the brother or sister of the other or if they are related to each other by virtue only of a right referred to in paragraph 251(5)(b) of the Act. In addition, a person will be considered to be related to a trust only where the person is related to each beneficiary whose interest in the trust has vested indefeasibly. These rules apply in determining for the purposes of section 55 whether two or more persons are related to each other and whether control of a corporation has been acquired by any person or group of persons.

ITA

87(2)(j.6)

Paragraph 87(2)(j.6) provides that, for the purposes of certain provisions of the Act, an amalgamated corporation will be treated as a continuation of, and the same corporation as, each of its predecessors. Consequential on the amendment of subsection 55(3.1), this paragraph is amended by adding a reference to new paragraphs 55(3.1)(b) and (c). This will ensure that the restrictions in those paragraphs cannot be circumvented by an intervening amalgamation.

ITA

88(1)(c) and (d)

Subsection 88(1) of the Act sets out detailed rules dealing with the winding-up of a taxable Canadian corporation (the subsidiary) into a parent corporation that owns not less than 90 per cent of the shares of each class of the capital stock of the subsidiary.

Existing paragraph 88(1)(c) provides that the cost to the parent corporation of each property distributed to it by the subsidiary on the winding-up is equal to the subsidiary's proceeds of disposition determined under paragraph 88(1)(a) plus, where the property satisfies certain conditions, an amount determined under paragraph 88(1)(d) in respect of the property.

Paragraph 88(1)(c) is amended, effective for windings-up that begin after February 21, 1994, to clarify and add to the conditions that must be satisfied in order for the property to qualify for the increase in cost determined under

paragraph 88(1)(d). A property (other than an ineligible property) will so qualify where it was a capital property of the subsidiary at the time that the parent last acquired control of the subsidiary and was thereafter continuously owned by the subsidiary until it was distributed to the parent on the winding-up.

For these purposes, an ineligible property means:

- (i) depreciable property;
- (ii) property that is distributed to the parent as part of an indirect transfer of the property to the parent as part of a butterfly reorganization;
- (iii) property transferred to the subsidiary by the parent or by any person with whom the parent did not deal at arm's length; and
- (iv) property that is subsequently disposed of by the parent as part of a series of transactions in which the parent acquired control of the subsidiary and the property or any substituted property is acquired by any person or partnership who, at any time during the series and before the parent acquired control of the subsidiary, was a specified shareholder of the subsidiary or with whom such specified shareholder does not deal at arm's length. (For these purposes, the references to "taxpayer" in the definition "specified shareholder" in subsection 248(1) are to be read as "person or partnership").

The first three of these types of property are already ineligible under the existing rules for an increase in adjusted cost base. The fourth type of property is added in order to prevent taxpayers from circumventing the restrictions against purchase butterflies by means of a series of transactions that effectively result in a sale of part of a corporation's assets to an arm's-length corporate purchaser on a tax-deferred basis as illustrated by the following example.

Example 6:

An individual, Ms. A, owns all of the shares of the capital stock of a corporation (Opco) that wishes to retain its wholesale division but wishes to sell its retail division to an arm's-length purchaser (Buyco). New subsections 55(3.1) to (3.3) prevent the transfer of the assets of the retail division to Buyco on a tax-deferred basis. Ms. A and Buyco therefore structure the transaction as follows:

Step 1: *Opco transfers, on a tax-deferred basis under section 85 of the Act, all of the business and assets of the wholesale division to a newly incorporated subsidiary of Opco (Subco) in exchange for shares of the capital stock of Subco.*

Step 2: *Ms. A sells all of her shares of Opco to Buyco.*

Step 3: *Buyco causes Opco to be wound up. The winding-up occurs on a tax-deferred basis under subsection 88(1) of the Act. Buyco makes a designation under existing subsection 88(1)(d) in respect of the shares of Subco distributed to Buyco on the winding-up, thereby increasing the adjusted cost base of those shares to their fair market value.*

Step 4: *Ms. A purchases the shares of Subco from Buyco at fair market value but, because of the increase in their adjusted cost base, there is no taxable gain.*

Result: *The business and assets of the retail division would, under the existing rules, have effectively been sold to Buyco on a tax-deferred basis. However, under paragraph 88(1)(c) as amended, Buyco would not obtain an increase in the adjusted cost base of its shares of Subco prior to the sale of those shares back to Ms. A.*

Consequential on the amendments to paragraph 88(1)(c), paragraph 88(1)(d) is amended, effective for windings-up that begin after February 21, 1994, by deleting the restrictions on the types of property in respect of which the parent may designate an amount for the purpose of obtaining an increase under paragraph 88(1)(c) in the cost of a property distributed to the parent on the winding-up. Those restrictions are now set forth in the new definition "ineligible property" in paragraph 88(1)(c).

ITA 256(7)

Subsection 256(7) of the Act sets out rules for determining whether there has been an acquisition of control for the purposes of certain provisions of the Act. New subsection 55(3.1) of the Act denies the benefit of the exemption from the application of subsection 55(2) provided by paragraph 55(3)(b) if certain conditions are satisfied. One of these conditions is an acquisition of control of the particular corporation or a transferee corporation referred to in paragraph 55(3)(b). Subsection 256(7) is amended by adding a reference to section 55.

LIR 256(7)

Le paragraphe 256(7) de la Loi permet de déterminer s'il y eu acquisition de contrôle pour l'application de certaines dispositions de la Loi. Le nouveau paragraphe 55(3.1) de la Loi ne permet pas d'exclure des dividendes de l'application du paragraphe 55(2) par l'effet de l'alinéa 55(3)b) dans certaines circonstances, notamment celle où il y a eu acquisition de contrôle de la société cédante ou d'une société cessionnaire, visées à l'alinéa 55(3)b). Le paragraphe 256(7) est modifié de façon à ajouter un renvoi à l'article 55.

Première étape : Exploitante Ltée transfère, avec report d'impôt en vertu de l'article 85 de la Loi, l'ensemble des affaires et éléments d'actif de la division de commerce de gros à une filiale nouvellement constituée d'Exploitante Ltée (Filiale Ltée) en échange d'actions du capital-actions de Filiale Ltée.

Deuxième étape : Mme A vend à Achat Ltée l'ensemble de ses actions d'Exploitante Ltée.

Troisième étape : Achat Ltée provoque la liquidation d'Exploitante Ltée. La liquidation est effectuée avec report d'impôt en vertu du paragraphe 88(1) de la Loi. Achat Ltée fixe un montant en application de l'alinéa 88(1)d) relativement aux actions de Filiale Ltée qui lui sont attribuées lors de la liquidation, ce qui porte le prix de base rajusté de ces actions à leur juste valeur marchande.

Quatrième étape : Mme A achète d'Achat Ltée les actions de Filiale Ltée à leur juste valeur marchande. Toutefois, en raison de l'augmentation du prix de base rajusté de ces actions, cette opération ne donne pas lieu à un gain imposable.

Résultat : Selon les règles actuelles, les affaires et éléments d'actif de la division de commerce de détail auraient effectivement été vendus à Achat Ltée avec report d'impôt. Toutefois, à cause de la modification apportée à l'alinéa 88(1)c), le prix de base rajusté, pour Achat Ltée, de ses actions de Filiale Ltée ne serait pas majoré tant qu'elles ne sont pas revendues à Mme A.

Par suite des modifications apportées à l'alinéa 88(1)c), l'alinéa 88(1)d) est modifié, pour ce qui est des liquidations qui commencent après le 21 février 1994, de façon à en supprimer les restrictions applicables aux types de biens relativement auxquels la société mère peut fixer un montant aux fins de la majoration, prévue à l'alinéa 88(1)c), du coût d'un bien qui lui est attribué lors de la liquidation. Ces restrictions apparaissent désormais dans la nouvelle définition de « bien non admissible » à l'alinéa 88(1)c).

Mme A possède l'ensemble des actions du capital-actions d'une société (Exploitante Ltée), qui désire conserver sa division de commerce de gros mais souhaite vendre sa division de commerce de détail à un acheteur sans lien de dépendance (Achat Ltée). Les nouveaux paragraphes 55(3.1) à (3.3) ne permettent pas le transfert à Achat Ltée, avec report d'impôt, des éléments d'actif de la division de commerce de détail. Mme A et Achat Ltée choisissent donc de structurer l'opération comme suit :

Exemple 6 :

un exemple.

à une société acheteuse sans lien de dépendance. En voici

report d'impôt, d'une partie des éléments d'actif d'une société

visant les réorganisations papillon « par achat » en mettant sur

les contribuables de se soustraire à l'application des restrictions

actuelles. Le quatrième type de bien est ajouté afin d'empêcher

peut déjà pas faire l'objet d'une majoration selon les règles

Le prix de base rajusté des trois premiers types de biens ne

« personne ou société de personnes ».)

paragraphe 248(1), sont remplacées par des mentions de

dans la définition de « actionnaire déterminé », au

de dépendance. (À cette fin, les mentions de « contribuable »

société de personnes avec laquelle un tel actionnaire a un lien

de la filiale par la société mère, soit par une personne ou une

cours de la série d'opérations et avant l'acquisition du contrôle

qui était un actionnaire déterminé de la filiale à un moment au

est acquis soit par une personne ou une société de personnes

contrôle de la filiale et le bien, ou un bien de remplacement,

série d'opérations dans le cadre desquelles elle a acquis le

(iv) les biens dont la société mère a disposé par suite d'une

une personne qui avait un lien de dépendance avec celle-ci;

(iii) les biens transférés à la filiale par la société mère ou par

transfert indirect à celle-ci lors d'une réorganisation papillon;

(ii) les biens attribués à la société mère dans le cadre d'un

(i) les biens amortissables;

À cette fin, sont des biens non admissibles :

déterminer, pour l'application de l'article 55, si plusieurs personnes sont liées entre elles et si le contrôle d'une société a été acquis par une personne ou par un groupe de personnes.

LIR

87(2).f.6)

Selon l'alinéa 87(2).f.6) de la Loi, la société issue d'une fusion est réputée, pour l'application de certaines dispositions de la Loi, être la même société que chaque société remplacée et en être la continuation. Par suite des modifications apportées au paragraphe 55(3.1), des renvois aux nouveaux alinéas 55(3.1)b) et c) sont ajoutés à l'alinéa 87(2).f.6). Ainsi, il sera impossible d'échapper à l'application des restrictions contenues dans ces alinéas en cas de fusion.

LIR

88(1)c) et d)

Le paragraphe 88(1) de la Loi renferme des règles détaillées concernant l'intégration par liquidation d'une société canadienne imposable (la filiale) à sa société mère qui possède au moins 90 % des actions de chaque catégorie du capital-actions de la filiale.

Selon l'alinéa 88(1)c), le coût pour la société mère de chaque bien qui lui est attribué par la filiale lors de la liquidation correspond au produit de disposition du bien pour la filiale, déterminé selon l'alinéa 88(1)a), puis majoré, si le bien remplit certaines conditions, d'un montant déterminé selon l'alinéa 88(1)d) relativement au bien.

L'alinéa 88(1)c) est modifié, pour ce qui est des liquidations qui commencent après le 21 février 1994, de façon à préciser et à compléter les conditions à remplir pour que le coût du bien puisse faire l'objet de la majoration prévue à l'alinéa 88(1)d). Un bien, sauf un bien non admissible, pourra faire l'objet de cette majoration s'il était une immobilisation de la filiale au moment où la société mère a acquis le contrôle de la filiale pour la dernière fois et a appartenu à la filiale par la suite sans interruption jusqu'au moment où il a été attribué à la société mère lors de la liquidation.

actionnaires d'origine de la société cédante continuent à détenir une participation suffisante dans les affaires et éléments d'actif de la société.

Les modifications apportées au paragraphe 55(3.1) et les nouveaux paragraphes 55(3.2) et (3.3) s'appliquent aux dividendes reçus après le 21 février 1994, sauf s'ils sont reçus dans le cadre d'une réorganisation qui devait être effectuée le 22 février 1994 en conformité avec une convention écrite conclue antérieurement.

LIR

55(4)

Selon le paragraphe 55(4) de la Loi, des personnes sont réputées ne pas être liées entre elles et ne pas avoir de lien de dépendance pour l'application de l'article 55 dans le cas où le but principal d'un ou plusieurs événements ou opérations est de faire en sorte qu'elles deviennent liées entre elles ou qu'elles commencent à avoir un lien de dépendance, de façon que le paragraphe 55(2) soit inapplicable. Une règle semblable est prévue pour les opérations conçues pour faire en sorte qu'une société en contrôle une autre. Le paragraphe 55(4) est modifié, par suite des changements apportés à l'alinéa 55(3)a), de façon à supprimer les mentions de lien de dépendance, qui ne sont plus pertinentes. Cette modification s'applique aux dividendes reçus après le 21 février 1994.

LIR

55(5)e

Selon l'alinéa 55(5)e) de la Loi, des personnes sont réputées ne pas avoir de lien de dépendance et ne pas être liées entre elles si l'une est le frère ou la soeur de l'autre. Cette règle s'applique lorsqu'il s'agit de déterminer, pour l'application de l'article 55, si plusieurs personnes sont sans lien de dépendance. Cet alinéa est modifié, pour ce qui est des dividendes reçus après le 21 février 1994, de sorte que des personnes soient réputées ne pas être liées entre elles si l'une est le frère ou la soeur de l'autre ou si elles ne sont liées entre elles que par l'effet d'un droit visé à l'alinéa 251(5)b) de la Loi. En outre, une personne ne sera réputée liée à une fiduciaire que lorsqu'elle est liée à chaque bénéficiaire dont la participation dans la fiduciaire lui est dévolue irrévocablement. Ces règles s'appliquent lorsqu'il s'agit de

supplémentaire sert à limiter les cas exclus de l'application du paragraphe 55(2) à deux types de réorganisations papillon, à savoir :

- la dérivation, dans le cadre de laquelle certains biens de chaque type de bien appartenant à la société cédante sont transférés à une nouvelle société qui a les mêmes actionnaires que la société cédante;

- le fractionnement, dans le cadre duquel un ou plusieurs actionnaires existants de la société cédante cessent d'être des actionnaires de celle-ci et reçoivent, par conséquent, leur part de chaque type de bien appartenant à la société cédante.

L'acquisition du contrôle ou d'actions du capital-actions de la société cédante ou d'une société cessionnaire lors d'un échange autorisé ne suffit pas en soi à déclencher l'application du paragraphe 55(2) à l'égard d'un dividende.

Sont des « rachats autorisés » le rachat, ou l'achat pour annulation, effectué dans le cadre d'une réorganisation papillon, de l'ensemble des actions du capital-actions de la société cédante détenues par la société cessionnaire ou l'inverse. L'acquisition du contrôle ou d'actions du capital-actions de la société cédante ou d'une société cessionnaire lors d'un rachat autorisé ne suffit pas en soi à déclencher l'application du paragraphe 55(2) à l'égard d'un dividende.

Les exceptions, prévues aux alinéas 55(3.1b) et c), visant les acquisitions d'actions ou de contrôle qui se produisent lors de quelque rachat ou échange autorisé permettent à une société cédante de répartir ses éléments d'actif entre ses actionnaires d'origine, qu'elle le fasse par dérivation ou par fractionnement, sans que les dividendes découlant de l'opération tombent sous le coup du paragraphe 55(2).

Le nouveau paragraphe 55(3.3) élargit, pour l'application du paragraphe 55(3.1), le sens de l'expression « actionnaire déterminé » au paragraphe 248(1). À cette fin, les mentions de « contribuable » dans cette définition sont remplacées par des mentions de « personne ou société de personnes ». Ainsi, la société de personnes qui possède au moins 10 % des actions d'une catégorie donnée du capital-actions d'une société sera considérée comme un actionnaire déterminé de la société pour l'application du paragraphe 55(3.1). Une société de personnes est donc réputée être une personne aux fins de déterminer si les

annulation par Achat Ltée constituent respectivement un échange autorisé et un rachat autorisé, au sens donné à ces expressions par le paragraphe 55(3.2), et que, selon le sous-alinéa 55(3.1)b)(iii), les acquisitions de contrôle qui découlent d'un tel échange ou rachat n'altèrent pas les réorganisations papillon.

Dans cet exemple, les dividendes reçus par Exploitante Ltée et Nouvelle Ltée dans le cadre de la réorganisation papillon seraient soumis à l'application du paragraphe 55(2) par l'effet de l'alinéa 55(3.1)c) puisque Achat Ltée, actionnaire majoritaire d'Exploitante Ltée à la fin de la série d'opérations ou d'événements, a acquis des actions d'Exploitante Ltée de personnes auxquelles elle n'était pas liée.

LIR

55(3.2) et (3.3)

Le nouveau paragraphe 55(3.2) de la Loi donne la définition de certaines expressions pour l'application des paragraphes 55(3.1) à (3.3). Les expressions « attribution », « société cédante » et « société cessionnaire » s'entendent au sens de l'alinéa 55(3)b). Les « échanges autorisés » regroupent deux types d'échanges d'actions. Le premier est un échange d'actions du capital-actions de la société cédante auquel le paragraphe 86(1) s'applique, sauf si l'échange donne lieu à l'acquisition du contrôle de la société cédante. Le second type est un échange d'actions du capital-actions de la société cessionnaire qui est effectué en prévision d'un transfert de biens de la société cédante à la société cessionnaire.

Pour que le second type d'échange soit considéré comme un échange autorisé, chaque actionnaire participant à l'échange doit recevoir sa part proportionnelle des actions du capital-actions de la société cessionnaire au moment de l'échange. En outre, dans le cas où une partie seulement des actions du capital-actions de la société cédante qui appartiennent à un actionnaire-participant immédiatement avant l'échange sont transférées à la société cessionnaire au moment de l'échange, tous les actionnaires de la société cédante (sauf ceux qui ne détiennent que des actions privilégiées qui s'assimilent à des dettes) doivent prendre part à l'échange en proportion de leur participation. Cette exigence

Exemple 4 :

La société (Exploitante Ltée) compte vingt actionnaires qui possèdent chacun 5 % de ses actions. Exploitante Ltée désire vendre à Achat Ltée, sans réaliser les gains accumulés, un bien d'entreprise (le bien cible) dont la juste valeur marchande correspond au quart de la juste valeur marchande de l'ensemble de ses biens d'entreprise. Au lieu de faire en sorte qu'Exploitante Ltée vende le bien cible à Achat Ltée directement, chacun des actionnaires d'Exploitante Ltée vend à Achat Ltée le quart de ses actions d'Exploitante Ltée. Achat Ltée fait alors l'acquisition du bien cible d'Exploitante Ltée dans le cadre de la réorganisation papillon d'Exploitante Ltée.

Les dividendes reçus dans le cadre de cette réorganisation seraient exclus de l'application du paragraphe 55(2) malgré l'alinéa 55(3.1b) puisque aucun vendeur n'est un actionnaire déterminé d'Exploitante Ltée et qu'il n'y a pas d'acquisition de contrôle d'Exploitante Ltée ou d'Achat Ltée. Ces dividendes seraient toutefois soumis à l'application du paragraphe 55(2) par l'effet de l'alinéa 55(3.1c) puisque Achat Ltée (la société cessionnaire) a acquis les actions d'Exploitante Ltée (la société cédante) d'une ou plusieurs personnes auxquelles elle n'était pas liée.

Exemple 5 :

Cet exemple reprend les suppositions de l'exemple 4, sauf que, au lieu de permettre le transfert du bien cible à Achat Ltée dans le cadre d'une réorganisation papillon, les actionnaires d'Exploitante Ltée, après avoir vendu le quart de leurs actions d'Exploitante Ltée à Achat Ltée, transfèrent le reste de leurs actions d'Exploitante Ltée à une nouvelle société (Nouvelle Ltée), avec report d'impôt en vertu de l'article 85 de la Loi. Les éléments d'actif d'Exploitante Ltée, à l'exception du bien cible, sont alors transférés à Nouvelle Ltée dans le cadre d'une réorganisation papillon.

On pourrait considérer qu'il y a acquisition du contrôle d'Exploitante Ltée par Nouvelle Ltée lorsque celle-ci acquiert les actions d'Exploitante Ltée des actionnaires existants, ou par Achat Ltée lorsqu'elle achète pour annulation les actions d'Exploitante Ltée que possède Nouvelle Ltée. Or, il n'en est rien puisque l'acquisition par Nouvelle Ltée et l'achat pour

attribuable à une ou plusieurs de ces actions. Ainsi, les règles énoncées au paragraphe 55(3.1) pourront s'appliquer dans le cas où le vendeur détient sa participation dans la société cédante ou dans une société cessionnaire par l'intermédiaire d'une ou plusieurs fiducies, sociétés de personnes ou sociétés.

Ne seront pas soumis à l'application du paragraphe 55(2) par l'effet de l'alinéa 55(3.1)b), les cas où aucun des vendeurs n'est un actionnaire important (c'est-à-dire un actionnaire déterminé, au sens du paragraphe 248(1) de la Loi) et où il n'y a pas acquisition de contrôle de la société cédante ou d'une société cessionnaire par une personne ou un groupe de personnes (autrement que par suite de quelque échange ou rachat autorisé). À cette fin, le paragraphe 256(7) de la Loi est modifié de façon que, dans les circonstances déterminées à ce paragraphe, le contrôle d'une société soit réputé ne pas avoir été acquis pour l'application de l'alinéa 55(3.1)b). Cette exigence supplémentaire fait en sorte que les ventes et achats d'actions effectués par des actionnaires qui ne détiennent de participation importante ni dans la société cédante, ni dans une société cessionnaire, ne viennent pas altérer les dividendes qui seraient par ailleurs exclus de l'application du paragraphe 55(2) par l'effet de l'alinéa 55(3)b).

LIR

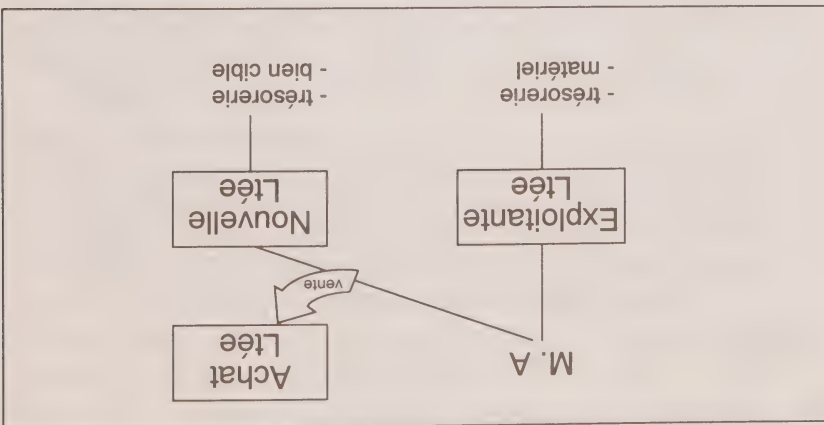
55(3.1)c)

Le nouvel alinéa 55(3.1)c) ne permet pas d'exclure de l'application du paragraphe 55(2) les dividendes reçus lors d'une série d'opérations ou d'événements dans le cadre desquels un acquéreur – société cessionnaire, personne ou laquelle celle-ci a un lien de dépendance ou personne ou membre d'un groupe de personnes qui contrôle la société cédante à un moment quelconque après l'attribution – acquiert, d'une personne à laquelle il n'est pas lié, une action du capital-actions de la société cédante, autrement que lors de quelque échange ou rachat autorisé.

Les exemples suivants illustrent l'application des règles énoncées au nouvel alinéa 55(3.1)c).

Schéma 4

Après la réorganisation



Dernière étape : M. A vend ses actions de Nouvelle Ltée à Achat Ltée. Achat Ltée provoque la liquidation de Nouvelle Ltée. Le bien cible devient alors la propriété directe d'Achat Ltée.

Dans cet exemple, la constatation du gain en capital et la récupération d'amortissement qui auraient découlé de la vente directe du bien cible sont différées jusqu'à ce qu'il soit disposé ultérieurement du bien dans le cadre d'une opération imposable. Les dividendes qui sont réputés découler du rachat d'actions à la troisième étape et de l'achat d'actions pour annulation à la quatrième étape sont appliqués en réduction des gains en capital qui, en l'absence des dividendes, auraient été réalisés à la disposition de ces actions. Ces dividendes auraient été exclus de l'application du paragraphe 55(2) par l'effet de l'alinéa 55(3)b). Toutefois, le nouvel alinéa 55(3.1)b) ne permettra pas qu'ils soient ainsi exclus. Par conséquent, les dividendes seront réputés constituer des gains en capital aux termes du paragraphe 55(2).

N'est pas non plus visé par l'exception prévue à l'alinéa 55(3.1)b), le cas où le vendeur, au lieu de vendre des actions du capital-actions de la société cédante ou d'une société cessionnaire, vend, dans le cadre de la même série d'opérations ou d'événements, des biens dont au moins 10 % de la valeur est

Première étape : M. A transfère, avec report d'impôt en vertu de l'article 85 de la Loi, la moitié de ses actions du capital-actions d'Exploitante Ltée à une nouvelle société (Nouvelle Ltée) en échange d'actions ordinaires de celle-ci.

Deuxième étape : Exploitante Ltée transfère, également avec report d'impôt en vertu de l'article 85, le bien cible et la moitié de sa trésorerie à Nouvelle Ltée en échange d'actions privilégiées rachetables de celle-ci. Le prix de base rajusté de ces actions pour Exploitante Ltée est égal au total de la trésorerie et du coût aux fins de l'impôt, pour elle, du bien cible. Le capital versé au titre de ces actions correspond à leur prix de base rajusté.

Troisième étape : Nouvelle Ltée rachète les actions de son capital-actions émises en faveur d'Exploitante Ltée à la deuxième étape. Elle émet un billet en faveur d'Exploitante Ltée en règlement du prix de rachat.

Quatrième étape : Exploitante Ltée achète pour annulation les actions de son capital-actions qui ont été transférées à Nouvelle Ltée à la première étape. Elle émet un billet en faveur de Nouvelle Ltée en règlement du prix d'achat.

Cinquième étape : Les billets émis aux troisième et quatrième étapes sont annulés par compensation entre eux.

À cette étape, M. A possède toutes les actions des deux sociétés, Exploitante Ltée (propriétaire-exploitant de l'entreprise de construction) et Nouvelle Ltée (propriétaire du bien cible ainsi que d'un faible montant de trésorerie).

(Schéma 4)

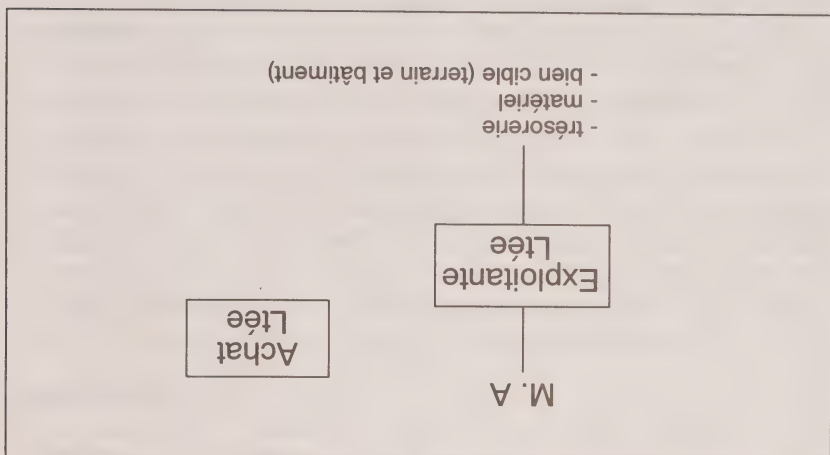
échange d'actions du capital-actions de celle-ci, qu'ils vendraient à un acheteur après attribution à la nouvelle société de biens de la société cédante. L'exemple suivant illustre ce type d'opération, appelée réorganisation papillon « par achat interne ».

Exemple 3 :

M. A possède toutes les actions du capital-actions d'une société canadienne imposable (Exploitante Ltée) qui exploite une entreprise de construction. Exploitante Ltée a seulement deux types de biens : un faible montant de trésorerie et les éléments d'actif qu'elle utilise dans le cadre de son entreprise. Exploitante Ltée désire vendre les terrain et bâtiment (le bien cible) utilisés dans le cadre de son entreprise à un acheteur (Achat Ltée). La juste valeur marchande du bien cible compte pour environ la moitié de la valeur totale des biens d'entreprise d'Exploitante Ltée. (Schéma 3)

Schéma 3

Avant la réorganisation



Au lieu de faire en sorte qu'Exploitante Ltée vende le bien cible à Achat Ltée directement – ce qui donnerait lieu à un gain en capital et à une récupération de l'amortissement déjà déduit relativement au bâtiment – M. A et Achat Ltée choisissent de structurer l'opération comme suit :

- Le nouveau sous-alinéa 55(3.1 a)(iv) augmenté l'éventail des acquisitions de biens autorisées visées au sous-alinéa 55(3 b)(vii) actuel de façon à permettre l'acquisition de biens par suite d'une disposition effectuée par une société contrôlée par la société cédante pour une contrepartie qui comprend seulement de l'argent ou des dettes non convertibles.
- Etant donné qu'aucune opération n'a été prévue par règlement pour l'application du sous-alinéa 55(3 b)(viii) actuel, le nouvel alinéa 55(3.1 a) ne fait pas mention des opérations prescrites.

LIR

55(3.1 b)

Selon le nouvel alinéa 55(3.1 b), ne sont pas exclus de l'application du paragraphe 55(2) les dividendes reçus lors d'une série d'opérations ou d'événements dans le cadre desquels, à la fois :

- (i) un vendeur dispose d'une action du capital-actions de la société cédante ou d'une société cessionnaire, ou d'un autre bien dont au moins 10 % de la valeur est attribuable à une telle action, et l'action ou l'autre bien (ou un bien de remplacement) est acquis, autrement que lors de quelque échange ou rachat autorisé, au sens du nouveau paragraphe 55(3.2), par une personne qui n'est pas liée au vendeur;

- (iii) le contrôle de la société cédante ou d'une société cessionnaire est acquis autrement que lors de quelque échange ou rachat autorisé, ou le vendeur est un actionnaire déterminé de la société cédante ou d'une société cessionnaire au cours de la série d'opérations ou d'événements.

Comme il est indiqué ci-dessus, la réorganisation papillon «par achat» type comporte l'acquisition par un acheteur d'actions de la société cédante en prévision de l'obtention de biens de celle-ci en échange des actions. Il pourrait aussi arriver qu'un ou plusieurs actionnaires de la société cédante transfèrent tout ou partie de leurs actions de cette société à une nouvelle société en

De façon générale, les actionnaires d'origine ne continuent pas de détenir une participation suffisante si, dans le cadre de la série d'opérations ou d'événements, selon le cas :

- le contrôle de la société cédante ou d'une société cessionnaire est acquis autrement que par suite d'une opération autorisée;
- le vendeur des actions de la société cédante ou d'une société cessionnaire est un actionnaire déterminé de l'une ou l'autre société (un actionnaire déterminé est une personne qui possède au moins 10 % des actions d'une catégorie donnée du capital-actions d'une société, ou une personne qui a un lien de dépendance avec une telle personne);
- une société cessionnaire, ou une personne avec laquelle celle-ci a un lien de dépendance, a acquis des actions de la société cédante autrement que lors d'un échange autorisé;
- la personne ou un membre du groupe de personnes qui contrôle la société cédante après l'attribution a acquis des actions de celle-ci.

LIR

55(3.1)a)

Le nouvel alinéa 55(3.1)a) remplace la restriction contenue dans le passage de l'alinéa 55(3)b) actuel qui suit le sous-alinéa (ii). La restriction visant l'acquisition de biens demeure à peu près inchangée. En effet, les dividendes reçus dans le cadre d'une réorganisation papillon ne seront pas exclus de l'application du paragraphe 55(2) dans le cas où un bien est devenu, en prévision d'un transfert de biens de la société cédante à une société cessionnaire, le bien de la société cédante, d'une société qu'elle contrôle ou d'une société remplacée par l'une ou l'autre de celles-ci, autrement que par suite d'une opération expressément autorisée. Cette restriction vise principalement à empêcher les échanges d'éléments d'actif avec report d'impôt et à interdire les changements temporaires qui pourraient être apportés aux types de biens appartenant à la société cédante afin de permettre à un actionnaire de vendre ses actions en franchise d'impôt. Les opérations qui sont expressément autorisées sont semblables à celles permises en vertu des sous-alinéas 55(3)b)(iii) à (viii) actuels, à quelques exceptions près :

- Le nouveau sous-alinéa 55(3.1)a)(iii) augmente l'éventail des acquisitions de biens autorisées visées au sous-alinéa 55(3)b)(vi) actuel de façon à permettre non seulement les

Exemple 2 :

La société (Achat Ltée) désire acquérir d'une autre société (Exploitante Ltée) du matériel (les biens cibles) qu'Exploitante Ltée utilise dans le cadre de son entreprise. La vente directe des biens cibles à Achat Ltée aurait obligé Exploitante Ltée à constater un certain montant au titre de la récupération de l'amortissement déjà déduit relativement au matériel.

Afin d'éviter ces conséquences fiscales ainsi que celles que comporte l'attribution, par Exploitante Ltée à son actionnaire (la société mère), du produit de vente après impôt, l'opération est structurée de sorte qu'Achat Ltée acquière certaines des actions d'Exploitante Ltée de la société mère et reçoive, lors de la réorganisation papillon d'Exploitante Ltée, les biens cibles en échange de ces actions.

Le paragraphe 55(3.1) est remplacé par les nouveaux paragraphes 55(3.1) à (3.3), qui limitent davantage les circonstances dans lesquelles s'applique l'exception, prévue à l'alinéa 55(3b), visant les réorganisations papillon. Alors que les règles proposées dans l'avant-projet de modification du paragraphe 55(3.1) s'appliquent seulement aux réorganisations papillon comportant des dispositions d'actions par des actionnaires non-résidents en faveur de personnes sans lien de dépendance avec ceux-ci, les nouvelles dispositions s'appliqueront à toutes les réorganisations papillon «par achat». Elles veilleront en outre à ce que les ventes et achats effectués par des actionnaires qui ne détiennent de participation importante ni dans la société cédante, ni dans la société cessionnaire, ne viennent pas altérer une réorganisation papillon qui serait par ailleurs visée par l'exception prévue à l'alinéa 55(3b).

Plus précisément, un dividende visé à l'alinéa 55(3b) ne sera pas exclu de l'application du paragraphe 55(2) lorsque les conditions énoncées à l'un des alinéas 55(3.1a) à c) sont réunies. Le nouvel alinéa 55(3.1a) remplace la restriction contenue dans le passage de l'alinéa 55(3b) actuel qui suit le sous-alinéa (iii). Les nouveaux alinéas 55(3.1b) et c) ont pour objet d'assurer que l'exception prévue à l'alinéa 55(3b) ne s'applique que dans le cas où les actionnaires de la société cédante au début de la série d'opérations ou d'événements (appelés ci-après les actionnaires d'origine) continuent de détenir une participation suffisante dans les affaires et éléments d'actif visés de la société cédante.

Par ailleurs, les règles existantes ne permettent pas d'appliquer l'alinéa 55(3)b) dans le cas où un bien a été acquis (autrement que par suite d'une opération expressément autorisée) par la société cédante, par une société qu'elle contrôle ou par une société remplacée par l'une de celles-ci, en prévision d'un transfert de biens de la société cédante à une société cessionnaire. Cette restriction est éliminée par suite de la modification apportée au paragraphe 55(3.1) de la Loi. Le nouvel alinéa 55(3.1)a) reprend toutefois cette restriction en modifiant la description des opérations expressément autorisées.

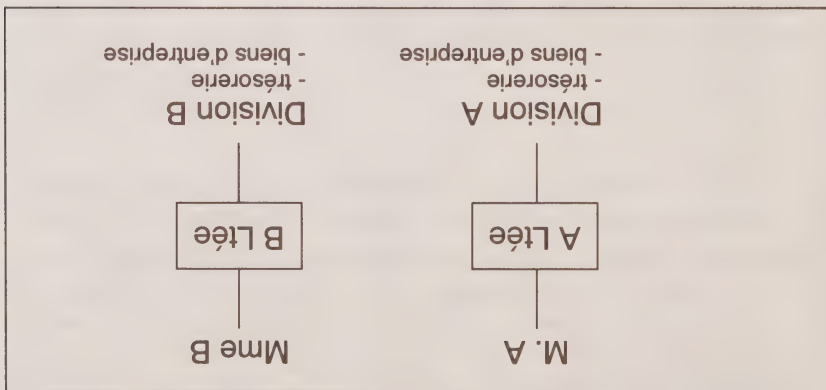
LIR

55(3.1), (3.2) et (3.3)

L'avant-projet de modification du paragraphe 55(3.1) de la Loi qui a été rendu public l'an dernier prévoit que l'exception applicable aux réorganisations papillon selon l'alinéa 55(3)b) ne s'applique pas dans certaines circonstances qui comportent la vente d'actions du capital-actions de la société cédante ou de la société cessionnaire par un vendeur non-résident et l'acquisition de ces mêmes actions, ou de biens de remplacement, par une personne sans lien de dépendance avec le vendeur. Cette règle visait principalement à éliminer les avantages fiscaux qu'une personne pouvait obtenir en structurant une vente d'éléments d'actif par une société canadienne à ses actionnaires non-résidents comme s'il s'agissait d'une réorganisation papillon « par achat ».

Ce type de réorganisation papillon consiste en une série d'opérations conçues pour minimiser l'impôt sur la vente d'éléments d'actif d'une société, ou d'une participation dans ceux-ci. Le plus souvent, elle comporte le transfert par une société cédante, avec report d'impôt, d'une partie de ses éléments d'actif à une de ses sociétés actionnaires dans le cadre d'une série d'opérations ou d'événements par suite de laquelle des actions du capital-actions de la société cédante ou de la société cessionnaire deviennent la propriété d'une ou plusieurs personnes qui n'étaient pas actionnaires de la société cédante au début de la série. L'exemple 2 illustre la réorganisation papillon « par achat » type.

Schéma 2
Après la réorganisation



Les actions rachetées à la troisième étape donnent lieu à des dividendes intersociétés libres d'impôt par l'effet des paragraphes 84(3) et 112(1) de la Loi. Par application de l'alinéa 54h(x) de la Loi, ces dividendes sont appliqués en réduction des gains en capital qui seraient réalisés par ailleurs à la disposition des actions. Si l'on présume que le capital versé au titre des actions d'Exploitante Ltée ne dépasse pas leur prix de base rajusté pour A Ltée et B Ltée, celles-ci seront également réputées avoir reçu un dividende (et non pas avoir réalisé un gain en capital) à la disposition de ces actions lors de la liquidation. En raison de l'exception applicable aux réorganisations papillon selon l'alinéa 55(3)b), ces dividendes ne seront pas réputés être des gains en capital par l'effet du paragraphe 55(2).

Selon les règles actuelles, chaque type de bien de la société cédante qui est transféré à une société cessionnaire est attribué à celle-ci en proportion de sa part de l'ensemble des biens du même type de la société cédante. L'alinéa 55(3)b) est modifié de façon que chaque société cessionnaire reçoive sa part de chaque type de bien appartenant à la société cédante immédiatement avant le transfert. Il est ainsi fait échec aux réorganisations papillon partielles dans le cadre desquelles une partie seulement des types de biens appartenant à la société cédante sont attribués à l'un de ses actionnaires ou répartis entre plusieurs d'entre eux.

Première étape : M. A transfère, avec report d'impôt en vertu de l'article 85 de la Loi, ses actions d'Exploitante Ltée à une société de portefeuille nouvellement constituée (A Ltée) en échange d'actions de celle-ci. Mme B transfère, également avec report d'impôt, ses actions d'Exploitante Ltée à une nouvelle société (B Ltée) en échange d'actions de celle-ci.

Deuxième étape : Exploitante Ltée effectue les transferts suivants, également avec report d'impôt en vertu de l'article 85 de la Loi :

- le transfert à A Ltée de la moitié de sa trésorerie et de l'ensemble des affaires et éléments d'actif de la Division A, en échange d'actions privilégiées rachetables d'A Ltée;
- le transfert à B Ltée de la moitié de sa trésorerie et de l'ensemble des affaires et éléments d'actif de la Division B, en échange d'actions privilégiées rachetables de B Ltée.

Le prix de base rajusté, pour Exploitante Ltée, des nouvelles actions émises en sa faveur par A Ltée et B Ltée en contrepartie des éléments d'actif transférés correspondra au coût aux fins de l'impôt, immédiatement avant le transfert, de ces éléments d'actif. Le capital versé au titre des nouvelles actions ne dépassera pas leur prix de base rajusté.

Troisième étape : A Ltée et B Ltée rachètent chacune les actions de leur capital-actions qui ont été émises en faveur d'Exploitante Ltée à la deuxième étape. Chacune d'elles émet un billet en faveur d'Exploitante Ltée en règlement du prix de rachat.

Quatrième étape : Exploitante Ltée est liquidée et, dans le cadre de cette liquidation, les billets émis par A Ltée et B Ltée à la troisième étape leur sont respectivement attribués. Par conséquent, les obligations découlant des billets sont éteintes.

Résultat : La Division A est la propriété d'A Ltée, qui est la propriété exclusive de M. A. La Division B, pour sa part, est la propriété de B Ltée, qui est la propriété exclusive de Mme B. (Schéma 2)

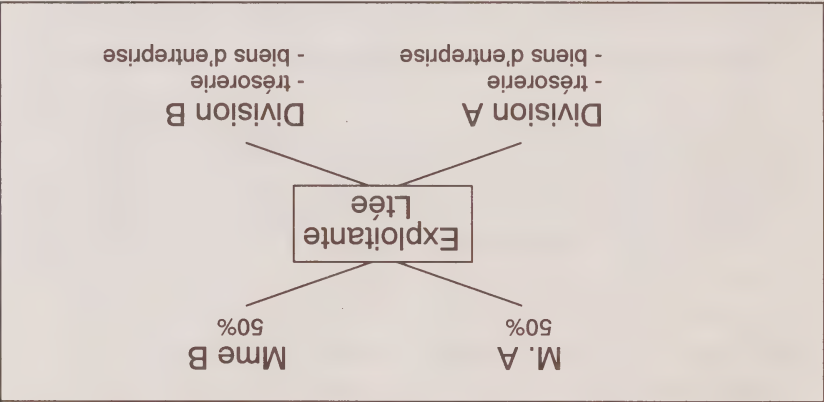
L'exemple 1 illustre la réorganisation papillon type dans le cadre de laquelle les entreprises d'une société donnée sont fractionnées et transférées à des sociétés distinctes dont chacune est la propriété de différents actionnaires de la société donnée.

Exemple 1 :

Deux particuliers sans lien entre eux, M. A et Mme B, possèdent chacun 50 % des actions du capital-actions d'une société canadienne imposable, Exploitante Ltée. Exploitante Ltée exploite deux entreprises, la Division A et la Division B, d'une valeur comparable. Elle n'a que deux types de biens : la trésorerie et des biens utilisés dans le cadre de ses entreprises. (Schéma 1)

Schéma 1

Avant la réorganisation



M. A et Mme B souhaitent réorganiser leurs participations de façon que M. A soit propriétaire-exploitant de la Division A et Mme B, propriétaire-exploitante de la Division B. Si les éléments d'actif d'Exploitante Ltée leur étaient simplement attribués lors d'une liquidation, l'attribution des éléments d'actif et la disposition de leurs actions d'Exploitante Ltée seraient réputées, aux fins de l'impôt sur le revenu, avoir été effectuées à la juste valeur marchande. M. A et Mme B choisissent plutôt de procéder comme suit :

la notion de «lien de dépendance» par la notion de «lien». Il sera ainsi possible – et c'est là la raison principale de la modification – de déterminer avec plus de certitude si le paragraphe 55(2) s'applique dans des situations précises. Dans sa version modifiée, la règle permet d'exclure de l'application du paragraphe 55(2) les dividendes reçus dans le cadre d'une série d'opérations ou d'événements qui ne donne lieu ni à une disposition de biens en faveur d'une personne qui n'est pas liée à la société bénéficiaire des dividendes, ni à une augmentation sensible de la participation d'une telle personne dans une société. Les modifications apportées au paragraphe 55(4) et à l'alinéa 55(5)e) font en sorte que, lorsqu'il s'agit de déterminer si une personne est liée à la société bénéficiaire des dividendes, des personnes soient réputées ne pas être liées entre elles si, selon le cas :

- elles sont liées par suite d'une opération ou d'une série d'opérations ayant pour principal objet de faire en sorte qu'elles deviennent liées afin d'éviter l'application du paragraphe 55(2);
- l'une est le frère ou la sœur de l'autre.

Ces règles sont semblables aux règles existantes qui permettent de déterminer si plusieurs personnes sont réputées n'avoir entre elles aucun lien de dépendance. Une nouvelle règle prévoit que des personnes sont réputées ne pas être liées entre elles si le lien qui les unit n'existe qu'à cause d'un droit visé à l'alinéa 251(5)b) relativement à des actions. En outre, une personne ne sera considérée comme liée à une fiduciaire que si elle est liée à chaque bénéficiaire dont la participation dans la fiduciaire lui est dévolue irrévocablement.

LIR

55(3)b)

L'alinéa 55(3)b) de la Loi permet d'exclure de l'application du paragraphe 55(2) les dividendes reçus dans le cadre de certaines réorganisations de sociétés, communément appelées réorganisations croisées ou papillon. Une réorganisation papillon comporte une série d'opérations par suite desquelles les biens d'une société (appelée ci-après la société cédante) sont répartis proportionnellement, avec report d'impôt, entre les sociétés actionnaires.

RÉORGANISATIONS DE SOCIÉTÉS AVEC RÉPARTITION : NOTES EXPLICATIVES CONCERNANT L'AVANT-PROJET DE MODIFICATION DE LA LOI DE L'IMPÔT SUR LE REVENU

LIR

55

L'article 55 de la Loi de l'impôt sur le revenu (la Loi) porte sur certaines opérations d'évitement d'impôt.

Le paragraphe 55(2) de la Loi est une disposition anti-évitement qui a pour objet de faire échec à certains arrangements visant à convertir le gain en capital réalisé à la disposition d'actions en un dividende libre d'impôt. Selon ce paragraphe, les dividendes reçus dans ces circonstances sont considérés soit comme un gain en capital, soit comme un produit de disposition à prendre en compte dans le calcul d'un gain en capital.

Le paragraphe 55(3) de la Loi prévoit deux exceptions à cette règle. La première s'applique aux dividendes reçus dans le cadre d'une série d'opérations ou d'événements qui ne donne lieu ni à une disposition de biens en faveur d'une personne sans lien de dépendance avec le bénéficiaire des dividendes, ni à une augmentation sensible de la participation d'une telle personne dans une société. La seconde exception s'applique aux dividendes reçus lors d'une réorganisation, communément appelée «réorganisation papillon», qui comporte le transfert des biens d'une société à une ou plusieurs de ses sociétés actionnaires. La part de chaque type de bien que chacune de ces sociétés actionnaires reçoit dans le cadre d'une telle réorganisation est proportionnelle à la juste valeur marchande des actions qu'elle détient dans la société cédante.

LIR

55(3)(a)

L'alinéa 55(3)a) de la Loi permet d'exclure de l'application du paragraphe 55(2) les dividendes reçus dans le cadre de certaines opérations entre personnes ayant entre elles un lien de dépendance. Cet alinéa est modifié, pour ce qui est des dividendes reçus après le 21 février 1994, de façon à remplacer

4. (1) Le passage du paragraphe 256(7) de la même loi précédant l'alinéa a) est remplacé par ce qui suit :

Contrôle réputé non acquis

(7) Pour l'application du paragraphe 13(24), des articles 37 et 55, des paragraphes 66(1), (11.4) et (11.5), 66.5(3), 66.7(10) et (11), 85(1.2), 87(2.1) et (2.11), 88(1.1) et (1.2) et 89(1.1), des articles 111 et 127 et du paragraphe 249(4) :

(2) Le paragraphe (1) s'applique aux fusions,

acquisitions, rachats et annulations effectués après le 21 février 1994.

(v) un bien transféré à la filiale par la société mère ou par une personne ou une société de personnes qui avait un lien de dépendance avec la société mère autrement qu'à cause d'un droit visé à l'alinéa 251(5)b),

(vi) un bien dont la société mère a disposé dans le cadre d'une série d'opérations ou d'événements qui comprend la liquidation, dans le cas où, dans le cadre de la série d'opérations ou d'événements, les conditions suivantes sont réunies :

(A) la société mère a acquis le contrôle de la filiale,

(B) le bien, ou un bien de remplacement acquis par une personne ou une société de personnes, est acquis :

(i) soit par une personne ou une société de personnes qui était un actionnaire déterminé de la filiale à un moment au cours de la série d'opérations ou d'événements et avant l'acquisition du contrôle de la filiale par la société mère, à cette fin, lorsqu'il s'agit de déterminer si une personne ou une société de personnes était un actionnaire déterminé de la filiale à un moment donné, les mentions de «contribuable», à la définition de «actionnaire déterminé» au paragraphe 248(1), sont remplacées par des mentions de «personne ou société de personnes», avec les adaptations nécessaires,

(ii) soit par quelque personne ou société de personnes avec laquelle la personne ou la société de personnes visée à la subdivision (i) a un lien de dépendance.

(2) Le passage de l'alinéa 88(1)d) de la même loi précédant le sous-alinéa (i) est remplacé par ce qui suit :

d) le montant déterminé selon le présent alinéa relativement à chaque bien de la filiale qui a été attribué à la société mère lors de la liquidation correspond à la partie de l'excédent éventuel du total déterminé selon le sous-alinéa b)(iii) sur le total des montants suivants :

(3) Les paragraphes (1) et (2) s'appliquent aux liquidations qui commencent après le 21 février 1994.

22 février 1994 en conformité avec une convention écrite conclue antérieurement.

2. (1) L'alinéa 87(2)/.6) de la même loi est remplacé par ce qui suit :

/.6) pour l'application des alinéas 12(1)t) et x), des paragraphes 12(2.2) et 13(7.1) et (7.4), du sous-alinéa 13(21)f)(ii.2), du paragraphe 13(24), des alinéas 13(27)b) et (28)c), des paragraphes 13(29) et 18(9.1), des alinéas 20(1)e) et hh), de l'article 32, de l'alinéa 37(1)c), du paragraphe 39(13), des sous-alinéas 53(2)c)(vi) et h)(iii), de l'alinéa 53(2)s), du paragraphe 53(2.1), des alinéas 55(3.1)b) et c), du paragraphe 66(1.4), du sous-alinéa 66.1(6)b)(xi) et des paragraphes 66.7(11) et 152(4.3), la nouvelle société est réputée être la même société que chaque société remplacée et en être la continuation;

(2) Le paragraphe (1) s'applique aux fusions effectuées après le 21 février 1994 et aux liquidations qui commencent après cette date.

3. (1) Le passage de l'alinéa 88(1)c) de la même loi suivant la division (iii)(B) est remplacé par ce qui suit :

plus le montant déterminé selon l'alinéa d) relativement à ce bien, s'il était une immobilisation, autre qu'un bien non admissible, de la filiale au moment où la société mère a acquis le contrôle de la filiale pour la dernière fois et lui a appartenu par la suite sans interruption jusqu'au moment où il a été attribué à la société mère lors de la liquidation; pour l'application du présent alinéa, les biens suivants sont des biens non admissibles :

(iiii) un bien amortissable,

(iv) dans le cas où la société mère est une société cessionnaire, au sens de l'alinéa 55(3)b), quant à une société cédante, au sens du même alinéa, un bien acquis par la filiale et attribué à la société mère lors de la liquidation dans le cadre du transfert indirect, visé à l'alinéa 55(3)b), du bien de la société cédante à la société mère,

(4) Le paragraphe 55(4) de la même loi est remplacé par ce qui suit :

Opérations sans lien

(4) Pour l'application du présent article, lorsqu'il est raisonnable de considérer que le but principal d'un ou de plusieurs événements ou opérations était de faire en sorte que plusieurs personnes deviennent liées entre elles ou qu'une société en contrôle une autre, de façon que le paragraphe (2) soit inapplicable, ces personnes sont réputées ne pas être ainsi liées et la société est réputée ne pas contrôler l'autre société.

(5) L'alinéa 55(5)e) de la même loi est remplacé par ce qui suit :

e) pour déterminer si plusieurs personnes sont liées entre elles et pour déterminer si le contrôle d'une société a été acquis par une personne ou un groupe de personnes, les présomptions suivantes s'appliquent :

(i) des personnes sont réputées ne pas être liées entre elles si l'une est le frère ou la soeur de l'autre,

(ii) dans le cas où une personne est liée, à un moment donné, à chaque bénéficiaire d'une fiducie dont la participation dans la fiducie à ce moment lui est dévolue irrévocablement, la personne et la fiducie sont réputées être liées entre elles à ce moment,

(iii) une fiducie et une personne ne sont réputées être liées entre elles que si elles sont réputées, par le sous-alinéa (iii), être ainsi liées,

(iv) des personnes qui sont liées entre elles seulement à cause d'un droit visé à l'alinéa 251(5)b) sont réputées ne pas être ainsi liées.

(6) Les paragraphes (1), (4) et (5) s'appliquent aux dividendes reçus après le 21 février 1994, sauf s'ils font partie de quelque opération ou événement ou série d'opérations ou d'événements qui devait être effectué le 22 février 1994 en conformité avec une convention écrite conclue antérieurement.

(7) Les paragraphes (2) et (3) s'appliquent aux dividendes reçus après le 21 février 1994, sauf s'ils font partie de la réorganisation d'une société cédante visée à l'alinéa 55(3)b) de la même loi qui devait être effectuée le

l'échange, les actions du capital-actions de la société
cédante ainsi transférées,
(iii) dans les autres cas, les actions du capital-actions de
la société cédante en circulation immédiatement avant
l'échange, à l'exception des actions d'une catégorie
exclue, au sens du paragraphe 256(1.1), au titre
desquelles le capital versé, immédiatement avant le début
de la série d'opérations ou d'événements, était au moins
égal à la juste valeur marchande de la contrepartie de
l'émission des actions de cette catégorie alors en
circulation.

«rachat autorisé»
"permitted redemption"

a) Rachat, ou achat pour annulation, par une société
cédante, dans le cadre d'une réorganisation visée à
l'alinéa (3)b), des actions de son capital-actions appartenant
à une société cessionnaire;

b) rachat, ou achat pour annulation, par une société
cessionnaire quant à une société cédante, dans le cadre
d'une réorganisation visée à l'alinéa (3)b), des actions de son
capital-actions appartenant à la société cédante.

«société cédante»
"distributing corporation"

«société cédante» S'entend au sens de l'alinéa (3)b).

«société cessionnaire»
"transferee corporation"

«société cessionnaire» S'entend au sens de l'alinéa (3)b).

Application du paragraphe (3.1)

(3.3) Pour l'application du paragraphe (3.1), lorsqu'il s'agit
de déterminer si le vendeur visé au sous-alinéa b)(i) de ce
paragraphe est, à un moment donné, un actionnaire déterminé
d'une société cessionnaire ou d'une société cédante, les
mentions de «contribuable», à la définition de «actionnaire
déterminé» au paragraphe 248(1), sont remplacées par des
mentions de «personne ou société de personnes», avec les
adaptations nécessaires.

Idem

(3.2) Les définitions qui suivent s'appliquent au présent paragraphe et aux paragraphes (3.1) et (3.3).

«attribution»

"distribution"

«attribution» S'entend au sens de l'alinéa (3/b).

«échange autorisé»

"permitted exchange"

«échange autorisé»

a) Échange d'actions du capital-actions d'une société cédante auquel le paragraphe 86(1) s'applique, à l'exclusion d'un échange par suite duquel le contrôle de la société cédante a été acquis par une personne ou un groupe de personnes;

b) échange d'actions du capital-actions d'une société cédante par un ou plusieurs de ses actionnaires (chacun étant appelé «participant» au présent alinéa) contre des actions du capital-actions d'une société cessionnaire quant à la société cédante en prévision d'une attribution, dans le cas où la juste valeur marchande, immédiatement avant l'attribution, des actions de chaque participant du capital-actions de la société cessionnaire correspond au résultat du calcul suivant :

$$A \times \frac{C}{B}$$

où :

A représente la juste valeur marchande, immédiatement avant l'attribution, des actions du capital-actions de la société cessionnaire alors en circulation,

B la juste valeur marchande, immédiatement avant l'échange, des actions du capital-actions de la société cédante appartenant alors au participant,

C la juste valeur marchande, immédiatement avant l'échange, des actions suivantes :

(i) dans le cas où les actions du capital-actions de la société cédante qui appartiennent à chaque participant sont transférées à la société cessionnaire lors de

- (B) un bien dont au moins 10 % de la juste valeur marchande est attribuable, à un moment au cours de la série d'opérations ou d'événements, à une ou plusieurs actions visées à la division (A),
- (iii) le bien visé au sous-aligné (i) ou tout bien de remplacement acquis par une personne ou une société de personnes a été acquis, autrement que lors de quelque échange ou rachat autorisé, par une société de personnes ou par une personne qui n'était liée au vendeur ni immédiatement avant l'acquisition, ni immédiatement après,
- (iiii) selon le cas :
- (A) le contrôle de la société cédante ou d'une société cessionnaire quant à celle-ci a été acquis, autrement que par suite de quelque échange ou rachat autorisé, par une personne ou un groupe de personnes,
- (B) le vendeur était, au cours de la série d'opérations ou d'événements, un actionnaire déterminé de la société cédante ou d'une société cessionnaire quant à cette dernière;
- (C) le dividende faisait partie d'une série d'opérations ou d'événements dans le cadre desquels l'une des personnes suivantes a acquis, autrement que lors d'un échange autorisé, une ou plusieurs actions du capital-actions de la société cédante ou d'une société remplacée par celle-ci, d'une personne à laquelle l'acquéreur n'était pas lié :
- (i) une société cessionnaire quant à une société cédante, ou toute personne ou société de personnes avec laquelle la société cessionnaire avait un lien de dépendance,
- (ii) une personne ou une société de personnes ou tout membre d'un groupe de personnes qui contrôlait la société cédante à la fin de la série d'opérations ou d'événements ou à tout moment après l'attribution et avant la fin de cette série.

(iii) la juste valeur marchande, immédiatement avant l'attribution, des actions émises du capital-actions de la société cédante à ce moment.

(3) Le paragraphe 55(3.1) de la même loi est remplacé par ce qui suit :

Exception

(3.1) Malgré le paragraphe (3), un dividende auquel le paragraphe (2) s'appliquerait par ailleurs, compte non tenu de l'alinéa (3)b), n'est pas exclu de l'application du paragraphe (2) si, selon le cas :

a) en prévision de l'attribution visée à l'alinéa (3)b) et avant cette attribution, un bien est devenu celui de la société cédante, d'une société qu'elle contrôle ou d'une société remplacée par l'une ou l'autre de ces sociétés, autrement que par suite d'un des événements suivants :

(i) la fusion de sociétés dont chacune était liée à la société cédante,

(ii) une opération à laquelle le paragraphe (2)

s'appliquerait compte non tenu de l'alinéa (3)b),

(iii) une disposition de biens effectuée soit par la société cédante en faveur d'une société qu'elle contrôle, soit par une société contrôlée par la société cédante en faveur de celle-ci ou d'une autre société qu'elle contrôle,

(iv) une disposition de biens effectuée par la société cédante, par une société qu'elle contrôle ou par une société remplacée par l'une ou l'autre de ces sociétés, pour une contrepartie qui comprend seulement soit de l'argent, soit des dettes non convertibles en d'autres biens, soit de l'argent et de telles dettes;

b) le dividende faisait partie d'une série d'opérations ou d'événements dans le cadre desquels, à la fois :

(i) quelque personne ou société de personnes (appelée «vendeur» au présent alinéa) a disposé d'un des biens suivants :

(A) une action du capital-actions d'une société cédante ou d'une société cessionnaire quant à cette dernière,

ANNEXE 2 :

RÉORGANISATIONS DE SOCIÉTÉS **AVEC RÉPARTITION : AVANT-PROJET** **DE MODIFICATION DE LA LOI DE** **L'IMPÔT SUR LE REVENU**

1. (1) Les sous-alinéas 55(3)a(i) et (ii) de la Loi de l'impôt sur le revenu sont remplacés par ce qui suit :

- (i) une disposition de biens en faveur d'une personne qui n'était pas liée à cette société,
- (ii) une augmentation sensible de la participation dans une société d'une personne à qui la société qui a reçu le dividende n'était pas liée;

(2) L'alinéa 55(3)b de la même loi est remplacé par ce

qui suit :

- b) lors d'une réorganisation qui comporte le transfert direct ou indirect (appelé « attribution » au présent alinéa) de biens d'une société (appelée « société cédante » au présent alinéa) en faveur d'une ou plusieurs sociétés (chacune étant appelée « société cessionnaire » au présent alinéa) si, à l'égard de chaque type de bien appartenant à la société cédante immédiatement avant l'attribution, chaque société cessionnaire a reçu des biens d'une juste valeur marchande égale ou à peu près égale au produit de la multiplication de la juste valeur marchande de tous les biens de ce type appartenant à la société cédante immédiatement avant l'attribution par le rapport entre les montants visés aux sous-alinéas (i) et (ii) et si la société cédante, dans le cadre de la réorganisation, est liquidée ou rachète, ou achète pour annulation, autrement que lors d'un échange d'actions auquel les paragraphes 51(1), 85(1) ou 86(1) s'appliquent, les actions de son capital-actions appartenant à la société cessionnaire immédiatement avant l'attribution :
- (i) la juste valeur marchande, immédiatement avant l'attribution, des actions du capital-actions de la société cédante appartenant à la société cessionnaire à ce moment,

admissibles à titre de gains exonérés. Par conséquent, les dividendes versés sur ces gains pour ces années cesseront d'être exonérés d'impôt pour les sociétés canadiennes actionnaires.

Le nouveau paragraphe 5907(1.2) permet de déterminer dans quelles circonstances une société étrangère affiliée d'une société est considérée comme résidente d'un pays étranger visé par le paragraphe 5907(1). La résidence d'une société étrangère affiliée est prise en compte lors de l'application des règles sur le calcul du surplus exonéré. Les gains nets tirés d'une entreprise exploitée activement sont inclus dans le surplus exonéré de la société étrangère affiliée d'une société seulement si la société affiliée réside dans un pays visé par le paragraphe 5907(1) et si l'entreprise est exploitée dans un tel pays. Selon le nouveau paragraphe 5907(1.2), une société étrangère affiliée est réputée résider dans un tel pays seulement dans le cas où elle est résidente de ce pays pour l'application de la convention fiscale ratifiée avec ce pays (alinéa a)) ou en serait résidente si elle était considérée comme une personne morale aux termes des lois fiscales du pays où elle a été constituée ou organisée (alinéa b)). Cette dernière règle fait en sorte que soient réputées être des sociétés étrangères affiliées les sociétés, telles les compagnies à responsabilité limitée dans certains états américains, qui sont considérées comme des sociétés aux fins de l'impôt canadien mais qui constituent des sociétés de personnes aux fins de l'impôt américain.

Les nouveaux paragraphes 5907(1), (1.1) et (1.2) s'appliquent aux années d'imposition de sociétés étrangères affiliées qui commencent après 1995. Toutefois, lorsqu'une société qui réside au Canada avise le ministre du Revenu national, dans sa déclaration de revenu pour une année d'imposition au cours de laquelle un dividende a été versé par la société affiliée, de son choix d'appliquer ces paragraphes à une année d'imposition antérieure, les nouveaux paragraphes s'appliqueront à cette année ainsi qu'à chaque année d'imposition suivante de la société affiliée.

imposition du revenu d'entreprise étranger gagné par la société affiliée. Elle est censée s'appliquer dans le cas où la société affiliée gagne un revenu d'entreprise dans son pays de résidence, pays avec lequel le Canada a ratifié une convention fiscale générale. Le nom de certains pays avec lesquels des négociations avaient été entamées a été ajouté à la liste en prévision de la ratification d'une convention. Or, certaines de ces conventions n'ont jamais été ratifiées ou conclues. En revanche, certains pays avec lesquels le Canada a ratifié une convention ne figurent toujours pas sur la liste.

Le remplacement du paragraphe 5907(1) par les nouveaux paragraphes 5907(1.1), (1.1.1) et (1.1.2) a pour objet la réalisation de certains objectifs. Tout d'abord, les nouveaux paragraphes prévoient qu'un pays ne sera réputé énuméré pour une année d'imposition de la société étrangère affiliée d'une société que dans le cas où quelque accord ou convention général visant l'élimination de la double imposition du revenu (appelé ci-après «convention fiscale») conclu entre le Canada et ce pays est entré en vigueur et est applicable. Un pays sera visé par le paragraphe dès l'entrée en vigueur d'un telle convention fiscale. En outre, le nouveau paragraphe 5907(1.1) prévoit qu'une convention fiscale sera considérée, dès son entrée en vigueur effective, comme étant entrée en vigueur, et comme s'appliquant, relativement à l'année d'imposition d'une société étrangère affiliée dont l'un des jours fait partie de la période qui commence à la date de signature de la convention par les gouvernements canadien et étranger et prend fin le dernier jour de la dernière année d'imposition de la société affiliée pour laquelle la convention est en vigueur. Ce paragraphe tient compte du rapatriement des gains d'entreprises exploitées activement qui proviennent de placements, effectués entre la signature de la convention et sa ratification, dans des sociétés étrangères affiliées qui résident dans un pays visé par le paragraphe 5907(1).

Les modifications apportées au paragraphe 5907(1) du Règlement n'ont aucune incidence sur les sociétés étrangères affiliées situées dans les pays avec lesquels le Canada a conclu une convention fiscale. Toutefois, les gains, pour les années d'imposition qui commencent après 1995, de sociétés étrangères affiliées situées dans les pays énumérés au paragraphe 5907(1) actuel, mais avec lesquels aucune convention fiscale n'est entrée en vigueur, ne seront plus

celui-ci a un lien de dépendance, (la société payante) fait partie de son revenu provenant d'une entreprise exploitée activement si les montants sont ou seront déductibles dans le calcul de la somme qui constitue, selon le Règlement, les gains ou les pertes provenant d'une entreprise exploitée activement par la société payante. Il y aura écart entre l'année de paiement des montants en question et l'année de leur déduction dans le cas où l'administration fiscale où la société payante réside impose certaines restrictions quant aux sommes déductibles aux fins de l'impôt, au titre de tels montants, dans le calcul du revenu de la société payante provenant d'une entreprise exploitée activement pour une année. Afin d'éliminer cet écart, le nouveau paragraphe 5907(2.7) du Règlement, qui s'applique aux années d'imposition commençant après 1994, prévoit que les montants ainsi payés ou payables sont à déduire par la société payante dans le calcul du revenu ou des pertes provenant d'une entreprise exploitée activement l'année où ils sont payés ou deviennent payables plutôt que l'année où il est permis de les déduire dans le pays de résidence de la société payante.

Pays énumérés et résidence dans ces pays

RIR

5907(11), (11.1) et (11.2)

Le paragraphe 5907(1) du Règlement dressé une liste de pays pour l'application de certaines dispositions du Règlement, dont les définitions de « gains exonérés » et « perte exonérée » applicables aux sociétés étrangères affiliées. Les gains et pertes exonérés de la société étrangère affiliée d'une société qui réside au Canada entrent dans le calcul du surplus exonéré qui peut être versé à la société résidant au Canada sous forme de dividendes dont le plein montant est déductible en vertu de l'article 113 de la Loi dans le calcul du revenu imposable de la société aux fins de l'impôt canadien. Les gains et pertes exonérés d'une société affiliée qui réside dans un pays énuméré au paragraphe 5907(1) du Règlement pour une année d'imposition sont ceux qui proviennent d'entreprises qu'elle exploite activement au cours de cette année dans son pays de résidence ou dans tout autre pays énuméré.

Cette déduction au titre des dividendes que des sociétés étrangères affiliées versent à des sociétés résidant au Canada sur leur surplus exonéré permet d'éviter sans difficulté la double

SOCIÉTÉS ÉTRANGÈRES AFFILIÉES : NOTES EXPLICATIVES CONCERNANT L'AVANT-PROJET DE MODIFICATION DU RÈGLEMENT DE L'IMPÔT SUR LE REVENU

Perte déductible

RIR

5903(1) et (2)

L'alinéa 95(1)b) de la Loi de l'impôt sur le revenu (la Loi) précise en quoi consiste le revenu étranger accumulé, tiré de biens d'une société étrangère affiliée d'un contribuable. Le sous-alinéa 95(1)b)(v) permet d'appliquer en réduction de ce revenu le montant qui représente, aux termes de l'article 5903 du *Règlement de l'impôt sur le revenu* (le *Règlement*), les pertes déductibles de la société affiliée. Ces pertes sont constituées notamment des pertes de la société affiliée pour chacune de ses cinq années d'imposition précédentes.

Les paragraphes 5903(1) et (2) du *Règlement* sont modifiés pour les années d'imposition de sociétés étrangères affiliées qui commencent après 1994 de façon à préciser que seules les pertes subies par une société étrangère affiliée au cours d'une année où elle est une société étrangère affiliée contrôlée d'un contribuable sont prises en compte dans le calcul de ses pertes déductibles. Ces paragraphes sont aussi modifiés de façon à exclure du calcul des pertes déductibles d'une société étrangère affiliée les pertes provenant d'entreprises exploitées activement. Ces pertes ne pourront donc plus être appliquées en réduction du revenu étranger accumulé, tiré de biens.

Calcul des gains tirés d'une entreprise exploitée activement

RIR

5907(2.7)

Selon le nouveau sous-alinéa 95(2)a)(i) de la Loi, le revenu qu'une société étrangère affiliée d'un contribuable tire de montants qui lui sont payés ou payables par une autre société étrangère affiliée du contribuable, ou par une société non-résidente avec laquelle

(2) Le paragraphe 2(2) s'applique aux années d'imposition d'une société étrangère affiliée d'une société qui commencent après 1995. Toutefois, lorsque la société avise le ministre du Revenu national, dans sa déclaration de revenu pour une année d'imposition au cours de laquelle un dividende a été versé par la société affiliée, de son choix d'appliquer les paragraphes 5907(11), (11.1) et (11.2) du même règlement, édictés par le paragraphe 2(2), à l'une des années d'imposition de la société affiliée qui commence avant 1996, le paragraphe 2(2) s'applique à cette année ainsi qu'à chaque année d'imposition postérieure de la société affiliée.

Pays énumérés et résidence dans ces pays

(2) Le paragraphe 5907(11) du même règlement est remplacé par ce qui suit :

(11) Un pays est réputé énuméré au présent paragraphe pour une année d'imposition d'une société étrangère affiliée d'une société dans le cas où, avant la fin de cette année, le Canada et le pays ont conclu quelque accord ou convention général visant l'élimination de la double imposition du revenu qui est entré en vigueur et qui s'applique à cette année. Il est entendu que les territoires, possessions, départements, protectorats ou régions du pays auxquels les dispositions de l'accord ou de la convention ne s'appliquent pas ne sont pas visés par le présent paragraphe.

(11.1) Pour l'application du paragraphe (11), lorsque le Canada et un autre pays ont conclu quelque accord ou convention général visant l'élimination de la double imposition du revenu qui est entré en vigueur, l'accord ou la convention est réputé être entré en vigueur, et s'appliquer, relativement à toute année d'imposition de la société étrangère affiliée d'une société dont un des jours fait partie de la période qui commence à la date de signature de l'accord ou de la convention et qui prend fin le dernier jour de la dernière année d'imposition de la société affiliée pour laquelle l'accord ou la convention est en vigueur.

(11.2) Pour l'application du paragraphe (11), une société étrangère affiliée d'une société n'est réputée, à un moment donné, résider dans un pays avec lequel le Canada a conclu quelque accord ou convention général visant l'élimination de la double imposition du revenu que dans le cas où :

- a) pour l'application de l'accord ou de la convention, la société affiliée réside à ce moment dans le pays, ou y résiderait alors si l'accord ou la convention était entré en vigueur;
- b) pour l'application de l'accord ou de la convention, la société affiliée résiderait à ce moment dans le pays si elle était considérée, aux fins de l'impôt de ce pays, comme une personne morale, ou y résiderait alors si l'accord ou la convention était entré en vigueur.

3. (1) L'article 1 et le paragraphe 2(1) s'appliquent aux années d'imposition qui commencent après 1994.

c) lorsque la société étrangère affiliée a reçu un paiement qu'il est raisonnable de considérer comme se rapportant à un paiement visé au paragraphe 5907(1.3) effectué par une autre société étrangère affiliée du contribuable relativement à tout ou partie d'une perte incluse dans le calcul du montant visé à l'alinéa a) relativement à la société affiliée, le montant de cette perte ou de cette partie de perte.

(2) Pour l'application du paragraphe (1), chaque montant visé à l'alinéa (1)c) relativement à une société étrangère affiliée contrôlée d'un contribuable résidant au Canada, qui n'est pas déterminé par ailleurs en monnaie canadienne, est converti en monnaie canadienne au taux de change applicable le dernier jour de l'année d'imposition de la société affiliée, visée à l'alinéa 95(1)b) de la Loi.

Calcul des gains tirés d'une entreprise exploitée activement

2. (1) L'article 5907 du même règlement est modifié par adjonction, après le paragraphe (2.6), de ce qui suit :

(2.7) Lorsqu'un montant est inclus, en application du sous-alinéa 95(2)a)(i) de la Loi, dans le calcul du revenu provenant d'une entreprise exploitée activement par une société étrangère affiliée d'un contribuable pour une année d'imposition donnée relativement à un montant payé ou payable à la société affiliée, ou à une société de personnes dont celle-ci était un associé, par une autre société étrangère affiliée du contribuable (appelée «société affiliée payante» au présent paragraphe), le montant ainsi payé ou payable et inclus dans le revenu ou la perte provenant d'une entreprise exploitée activement par la société affiliée pour l'année donnée est réputé, aux fins du calcul des gains ou des pertes provenant de l'entreprise exploitée activement par la société affiliée payante pour une année d'imposition, avoir été déduit par cette dernière dans le calcul de ses gains ou pertes provenant de l'entreprise exploitée activement pour son année d'imposition au cours de laquelle le montant a été payé ou est devenu payable et non pas au cours d'une autre année d'imposition.

SOCIÉTÉS ÉTRANGÈRES AFFILIÉES : AVANT-PROJET DE MODIFICATION DU RÈGLEMENT DE L'IMPÔT SUR LE REVENU

Perte déductible

1. Les paragraphes 5903(1) et (2) du Règlement de l'impôt sur le revenu sont remplacés par ce qui suit :

5903. (1) Pour l'application du sous-alinéa 95(1)b)(v) de la Loi, la perte déductible d'une société étrangère affiliée d'un contribuable pour une année d'imposition et pour les cinq années d'imposition précédentes correspond à l'excédent éventuel, pour chacune des cinq années d'imposition précédentes de la société affiliée au cours desquelles elle était une société étrangère affiliée contrôlée du contribuable ou d'une personne visée à l'un des sous-alinéas 95(2)f)(iv) à (vii) de la Loi, du total visé au sous-alinéa (ii) sur le total visé au sous-alinéa (iii) :

- (i) le total des montants déterminés selon les sous-alinéas 95(1)b)(i), (ii) et (iii) de la Loi relativement à la société affiliée pour l'année précédente,
- (ii) le total des montants déterminés selon les sous-alinéas 95(1)b)(i), (ii) et (iii) de la Loi relativement à la société affiliée pour l'année précédente,
- (iii) le total des montants déterminés selon les sous-alinéas 95(2)f)(iv) à (vii) de la Loi relativement à l'une des sociétés affiliées, dans la mesure où le montant se rapporte à une perte, sauf une perte provenant d'une entreprise exploitée activement, subie au cours d'une de ces années et à supposer qu'aucun montant n'est déductible en application du sous-alinéa 95(1)b)(v) de la Loi pour une année quelconque tant que le montant maximal pour les années précédentes n'a pas été déduit,

b) le total des montants représentant chacun un montant déduit en application du sous-alinéa 95(1)b)(v) de la Loi par le contribuable ou une personne visée à l'un des sous-alinéas 95(2)f)(iv) à (vii) de la Loi relativement à l'une des sociétés affiliées, dans la mesure où le montant se rapporte à une perte, sauf une perte provenant d'une entreprise exploitée activement, subie au cours d'une de ces années et à supposer qu'aucun montant n'est déductible en application du sous-alinéa 95(1)b)(v) de la Loi pour une année quelconque tant que le montant maximal pour les années précédentes n'a pas été déduit,

Le «revenu de biens» d'une société étrangère affiliée d'un contribuable pour une année d'imposition comprend notamment le revenu tiré d'une entreprise de placement de la société affiliée, à l'exclusion du revenu pour l'année provenant d'une autre entreprise, du revenu de biens qui se rapporte ou est accessoire à une entreprise exploitée activement et du revenu de biens utilisés ou détenus en vue de tirer un revenu d'une entreprise exploitée activement.

Le «revenu provenant d'une entreprise exploitée activement» d'une société étrangère affiliée d'un contribuable pour une année d'imposition s'entend du revenu que la société affiliée tire pour l'année d'une entreprise qu'elle exploite activement, y compris le revenu qui se rapporte ou est accessoire à cette entreprise, mais à l'exclusion du revenu de biens.

louer des biens à de telles personnes, ou à exercer plusieurs de ces activités. Cependant, ces exclusions ne sont applicables que si la société employée plus de cinq personnes à plein temps pour assurer la conduite active de son entreprise.

À titre d'exemple, supposons qu'une société qui réside au Canada ait trois sociétés étrangères affiliées contrôlées : SA1, SA2 et SA3. Les sociétés affiliées SA1 et SA2 exploitent une entreprise de fabrication dans des pays différents tandis que SA3 assure le financement de SA1 et de SA2 en leur accordant des prêts portant intérêts. Les frais d'intérêts sur ces prêts sont appliqués en réduction du montant qui constitue, aux termes du Règlement, les gains provenant d'une entreprise exploitée activement par SA1 et SA2. SA1 a un revenu de fabrication de 1 900 \$, ainsi qu'un revenu d'intérêts de 15 \$ qui provient du placement à court terme de fonds utilisés dans le cadre de l'entreprise de fabrication. SA2 a un revenu de fabrication de 1 500 \$. SA3 a 160 \$ en revenus d'intérêts provenant des prêts consentis à SA1 et SA2 ainsi que 60 \$ en revenus d'intérêts tirés d'autres placements à court terme.

SA1 a un revenu provenant d'une entreprise exploitée activement de 1 915 \$ (les 1 900 \$ tirés de l'entreprise de fabrication et les 15 \$ de revenus d'intérêts tirés du placement à court terme de fonds utilisés dans cette entreprise) par l'effet de la définition de «revenu provenant d'une entreprise exploitée activement». SA2 a également un revenu de ce type, qui s'élève à 1 500 \$. Selon l'alinéa 95(2)g) de la Loi, SA3 sera tenue d'inclure 160 \$, soit les intérêts tirés des prêts consentis à SA1 et SA2, dans son revenu provenant d'une entreprise exploitée activement. En outre, elle devra inclure un revenu de biens de 60 \$, soit le revenu d'intérêts tiré des placements à court terme, dans son revenu étranger accumulé, tiré de biens.

Est une «entreprise exploitée activement» par une société étrangère affiliée d'un contribuable pour une année d'imposition l'entreprise, autre qu'une entreprise de placement, que la société affiliée exploite au cours de l'année, y compris les projets à risques et les affaires de caractère commercial, mais à l'exclusion des activités qui sont réputées, en vertu du paragraphe 95(2) de la Loi, constituer une entreprise distincte de la société affiliée, autre qu'une entreprise exploitée activement.

Le nouveau paragraphe 95(2.1) de la Loi s'applique aux années d'imposition qui commencent après 1994. Il contient la définition des expressions «entreprise de placement», «entreprise exploitée activement», «revenu de biens» et «revenu provenant d'une entreprise exploitée activement». Ces expressions servent à déterminer le revenu étranger accumulé, tiré de biens d'une société étrangère affiliée d'un contribuable.

L'expression «entreprise de placement» s'entend d'une entreprise exploitée par une société étrangère affiliée d'un contribuable (sauf une entreprise réputée par le paragraphe 95(2) de la Loi être une entreprise autre qu'une entreprise exploitée activement) dont le principal objet consiste à tirer un revenu de biens, y compris des intérêts, dividendes, loyers, redevances et honoraires et rendements semblables et montants de remplacement ainsi que les bénéfices tirés de la disposition de biens de placement.

Sont exclues de l'application de cette définition les entreprises exploitées par une société étrangère affiliée qui est une banque, une société de fiducie, une caisse de crédit, une compagnie d'assurance ou un négociateur ou courtier en valeurs. En sont également exclues les entreprises exploitées par une société étrangère affiliée dont l'entreprise principale consiste à prêter de l'argent à des personnes avec lesquelles elle n'a aucun lien de dépendance, à acheter les créances de telles personnes ou à

LIR 95(2.1)

Définitions

Cette règle a pour objet de protéger l'assiette fiscale canadienne contre l'érosion provoquée lorsque des sociétés canadiennes exploitant des entreprises de financement et de location ont recours à leurs sociétés étrangères affiliées pour assumer les dettes et les obligations découlant de baux de personnes qui résident au Canada. Par exemple, une société dont l'entreprise consiste à consentir des hypothèques LNH aux Canadiens pourrait transférer une partie de son portefeuille de prêts canadiens à une filiale étrangère située dans une administration à faible taux d'imposition. Elle pourrait ainsi toucher sur les prêts des intérêts libres de tout impôt canadien, y compris la retenue d'impôt des non-résidents. Cette règle fait échec à pareil stratagème d'évitement de l'impôt canadien.

Cette règle ne s'applique pas lorsque plus de 90 % du revenu brut de la société étrangère affiliée pour l'année provient de dettes ou d'obligations découlant de baux (à l'exception de dettes ou de telles obligations relatives à une entreprise exploitée au Canada) de personnes non-résidentes avec lesquelles elle n'a aucun lien de dépendance. Lorsque la règle s'applique à la société étrangère affiliée du contribuable, les activités en question sont réputées constituer une entreprise distincte autre qu'une entreprise exploitée activement par la société affiliée. Tout revenu qui se rapporte ou est accessoire à cette entreprise est réputé faire partie du revenu de la société affiliée provenant d'une entreprise autre qu'une entreprise qu'elle exploite activement.

Selon le nouvel alinéa 95(2)a.3) de la Loi, qui s'applique aux années d'imposition commençant après 1994, le revenu qu'une société étrangère affiliée d'un contribuable qui réside au Canada tire, directement ou indirectement, de dettes ou d'obligations découlant de baux de personnes résidant au Canada ou d'entreprises de non-résidents exploitées au Canada est à inclure dans le revenu provenant d'une entreprise autre qu'une entreprise exploitée activement et, partant, dans le revenu étranger accumulé, tiré de biens de la société affiliée.

LIR 95(2)a.3)

contribuable, l'assurance des risques est réputée constituer une entreprise distincte autre qu'une entreprise exploitée activement par la société affiliée. Tout revenu qui se rapporte ou est accessoire à cette entreprise est réputé faire partie du revenu de la société affiliée provenant d'une entreprise autre qu'une entreprise qu'elle exploite activement.

Cette règle a pour objet de protéger l'assiette fiscale canadienne contre l'érosion provoquée lorsque des sociétés canadiennes ont recours à leurs sociétés étrangères affiliées pour assurer des risques au Canada. Par exemple, une société canadienne dont l'entreprise consiste à prêter de l'argent pourrait offrir à ses clients d'assurer leurs emprunts dans l'éventualité du décès de l'emprunteur et s'arranger pour que cette assurance soit assumée par une filiale située dans une administration à faible taux d'imposition. La règle a pour objet d'empêcher qu'on recourt à pareil stratagème pour éviter l'impôt canadien sur le revenu gagné dans le cadre de l'entreprise canadienne.

- les biens n'ont pas été manufacturés, produits, cultivés, extraits ou transformés dans le pays en vertu des lois duquel la société affiliée a été constituée ou organisée.

Cette règle ne s'applique pas dans le cas où plus de 90 % du revenu brut de la société affiliée tiré de la vente de biens provient de la vente de biens (sauf des biens dont le coût est visé par les règles énoncées ci-dessus) à des personnes sans lien de dépendance avec la société affiliée. Lorsque la règle s'applique à la société étrangère affiliée du contribuable, la vente des biens est réputée constituer une entreprise distincte, autre qu'une entreprise exploitée activement, de la société affiliée. Tout revenu qui se rapporte ou est accessoire à cette entreprise est réputé faire partie du revenu de la société affiliée provenant d'une entreprise autre qu'une entreprise qu'elle exploite activement.

Cette nouvelle règle a pour objet de décourager les sociétés qui songeraient à mettre sur pied une filiale étrangère dont la raison d'être consisterait à acheter des marchandises destinées à être vendues et utilisées dans le cadre d'une entreprise exploitée au Canada soit par la société proprement dite, soit par une personne avec laquelle celle-ci a un lien de dépendance.

LIR

95(2)a.2)

Selon le nouvel alinéa 95(2)a.2) de la Loi, qui s'applique aux années d'imposition commençant après 1994, le revenu qu'une société étrangère affiliée d'un contribuable qui réside au Canada tire de l'assurance de risques (y compris la réassurance) est à inclure dans le revenu provenant d'une entreprise autre qu'une entreprise exploitée activement et, partant, dans le revenu étranger accumulé, tiré de biens de la société affiliée, si les risques assurés visent, selon le cas :

- une personne qui réside au Canada;
- un bien situé au Canada;
- une entreprise exploitée au Canada.

Cette règle ne s'applique pas dans le cas où plus de 90 % du revenu brut tiré des primes découlant de l'assurance de risques (moins les risques cédés à un réassureur) par la société affiliée provient de l'assurance d'autres risques visant des personnes avec lesquelles elle n'a aucun lien de dépendance. Dans le cas où la règle s'applique à la société étrangère affiliée du

Le nouveau sous-aligné 95(2)a)(iii) porte sur un autre cas où il a lieu de considérer le revenu de biens d'une société étrangère affiliée d'un contribuable comme un revenu de la société affiliée provenant d'une entreprise exploitée activement. Le revenu de biens d'une société étrangère affiliée d'un contribuable est réputé être un revenu provenant d'une entreprise qu'elle exploite activement dans la mesure où la société affiliée le tire d'activités qu'il est raisonnable de considérer soit comme directement liées aux activités d'une entreprise exploitée activement par une autre société non-résidente avec laquelle le contribuable a un lien de dépendance dans le cadre de l'exploitation active d'une entreprise à l'étranger, soit comme résultant de telles activités.

Par exemple, si la société étrangère affiliée d'un contribuable qui vend du matériel qu'elle fabrique décide, pour des raisons commerciales, de confier à une filiale à cent pour cent la tâche de détenir le matériel qui est loué plutôt que vendu à ses clients, le revenu de location de la filiale pourrait devoir être inclus dans son revenu tiré de biens. Toutefois, ce revenu de location serait réputé, par le sous-aligné 95(2)a)(iii), constituer un revenu provenant d'une entreprise exploitée activement par la filiale puisqu'il est directement lié aux activités d'une entreprise exploitée activement par la société mère, ou qu'il résulte de telles activités. Par conséquent, le fait de recourir à une société distincte pour assurer la location de matériel ne changerait rien aux gains du groupe de sociétés liées provenant d'entreprises exploitées activement.

LIR

95(2)a.1)

Selon le nouvel aligné 95(2)a.1) de la Loi, qui s'applique aux années d'imposition commençant après 1994, le revenu qu'une société étrangère affiliée d'un contribuable qui réside au Canada tire de la vente de biens est à inclure dans le revenu provenant d'une entreprise autre qu'une entreprise exploitée activement et, partant, dans le revenu étranger accumulé, tiré de biens de la société affiliée, si les conditions suivantes sont réunies :

- le coût des biens est pris en compte dans le calcul du revenu provenant soit d'une entreprise exploitée par le contribuable ou par des personnes résidant au Canada avec lesquelles celui-ci a un lien de dépendance, soit d'une entreprise exploitée au Canada par des personnes non-résidentes qui ont un lien de dépendance avec le contribuable;

rapporte ou est accessoire à une entreprise exploitée activement par une société étrangère affiliée peut être considéré comme un revenu provenant d'une telle entreprise de la société est abordée dans les définitions de «revenu de biens» et «revenu provenant d'une entreprise exploitée activement», énoncées au nouveau paragraphe 95(2.1) de la Loi. C'est pourquoi l'alinéa 95(2)a) ne porte désormais que sur le revenu tiré de biens.

Le nouveau sous-alinéa 95(2)a)(i) est semblable au sous-alinéa 95(2)a)(iii) actuel de la Loi. Le revenu d'une société étrangère affiliée d'un contribuable qui constituerait par ailleurs un revenu tiré de biens de la société affiliée est à inclure dans le revenu que cette dernière tire d'une entreprise qu'elle exploite activement dans la mesure où, à la fois :

- le revenu provient de montants payés ou payables à la société affiliée ou à une société de personnes dont elle est un associé, par une autre société étrangère affiliée du contribuable, ou par une société non-résidente qui a un lien de dépendance avec celui-ci, (la société payante);

- les montants ainsi payés ou payables réduisent le montant qui constitue, aux termes du Règlement, les gains que la société payante tire d'une entreprise qu'elle exploite activement à l'étranger, ou réduiraient ce montant si la société payante était une société étrangère affiliée du contribuable.

Dans cet ordre d'idées, si une société étrangère affiliée d'un contribuable prête des fonds à une autre semblable société du contribuable, les intérêts sur le prêt constitueraient un revenu de biens du prêteur. Toutefois, ce revenu serait réputé, aux termes du sous-alinéa 95(2)a)(i), être un revenu provenant d'une entreprise exploitée activement par le prêteur dans le cas où les frais d'intérêt réduisent ou réduiront le montant qui constitue, aux termes du Règlement, les gains de l'emprunteur provenant d'une entreprise exploitée activement à l'étranger. Les frais des dettes entre les membres du groupe de sociétés affiliées n'auront ainsi aucune incidence sur les gains d'entreprises exploitées activement par le groupe. (À noter que le nouveau paragraphe 5907(2.7) du Règlement permet de déterminer à quel moment les intérêts sont déductibles dans le calcul du montant qui constitue, aux termes du Règlement, les gains de l'emprunteur provenant d'une entreprise exploitée activement.) Cette règle est semblable à la règle correspondante énoncée à l'article 125 de la Loi, qui permet de calculer le revenu d'une société privée sous contrôle canadien qui a droit à la déduction accordée aux petites entreprises.

Cet alinéa est remplacé pour les années d'imposition qui commencent après 1994. Sa formulation actuelle est source d'incertitude, particulièrement lorsqu'il s'agit de déterminer dans quelle mesure le revenu d'une société étrangère affiliée se rapporte ou est accessible à l'entreprise exploitée activement par une autre société. La mesure dans laquelle le revenu qui se

société étrangère affiliée du contribuable. réduiraient ces montants si la société non-résidente était une entreprise exploitée activement dans un pays étranger, ou (le Règlement), les gains que la société payante tire d'une constituent, aux termes du *Règlement de l'impôt sur le revenu* montants ainsi payés ou payables réduisent les montants qui lien de dépendance, (la société payante) dans le cas où les une société non-résidente avec laquelle le contribuable a un associé, par une autre société affiliée du contribuable, ou par affiliée, ou à une société de personnes dont elle est un

- le revenu est tiré de montants payés ou payables à la société contribuable a un lien de dépendance;

- le revenu se rapporte ou est accessible à une entreprise exploitée activement dans un pays étranger par la société affiliée ou par une société non-résidente avec laquelle le

l'un des faits suivants se vérifie :

autre qu'une entreprise exploitée activement dans la mesure où affiliée tire de biens ainsi que celui qu'elle tire d'une entreprise étrangère affiliée d'un contribuable, le revenu que la société provenant d'une entreprise exploitée activement par une société Selon l'alinéa 95(2)a) de la Loi, est à inclure dans le revenu

LIR 95(2)a)

du revenu entre diverses sources est importante puisque le revenu étranger accumulé, tiré de biens de la société affiliée est composé de son revenu tiré de biens et de son revenu provenant d'une entreprise autre qu'une entreprise exploitée activement. Lorsque la société affiliée est une société étrangère affiliée contrôlée, la part du contribuable sur le revenu étranger accumulé, tiré de biens de la société est à inclure dans son revenu aux fins de l'impôt canadien, peu importe si le revenu est attribué. En revanche, le revenu qu'une société étrangère affiliée tire d'une entreprise exploitée activement n'est inclus dans le revenu du contribuable aux fins de l'impôt canadien que lorsqu'il est versé à l'actionnaire sous forme de dividende.

À titre d'exemple, supposons que la société A réside au Canada et détient une participation de 82 % dans les actions en circulation d'une société étrangère. Les sociétés B et C résident également au Canada et sont liées à la société A. Elles détiennent chacune une participation de 9 % dans les actions en circulation de la même société étrangère.

Selon l'alinéa 95(1)d) actuel de la Loi, la société étrangère serait une société étrangère affiliée de la société A mais non des sociétés B et C puisque le pourcentage d'intérêt de chacune de celles-ci dans la société étrangère est de moins de 10 %. Le fait que la société A contrôle la société étrangère fait de celle-ci une société étrangère affiliée contrôlée de la société A. Par conséquent, la société A serait tenue de déclarer à titre de revenu un montant correspondant à 82 % du revenu étranger accumulé, tiré de biens de cette société étrangère affiliée contrôlée.

La modification apportée à l'alinéa 95(1)d) fait en sorte que la société étrangère soit considérée comme une société étrangère affiliée des sociétés B et C puisque le total des pourcentages d'intérêt des trois sociétés liées dans la société étrangère est d'au moins 10 %. Étant donné que la société étrangère est contrôlée par la société A, qui est elle-même liée aux sociétés B et C, la société étrangère est aussi une société étrangère affiliée contrôlée des sociétés B et C (voir la définition de « société étrangère affiliée contrôlée » à l'alinéa 95(1)a) de la Loi). Par conséquent, un montant correspondant à 100 % du revenu étranger accumulé, tiré de biens de la société étrangère affiliée contrôlée sera inclus dans le revenu des actionnaires canadiens, à raison de 82 % pour la société A, de 9 % pour la société B et de 9 % pour la société C.

Calcul du revenu étranger accumulé, tiré de biens

LIR

95(2)

Le paragraphe 95(2) de la Loi porte sur le calcul du revenu d'une société étrangère affiliée d'un contribuable qui réside au Canada. Une société étrangère affiliée est réputée tirer son revenu de trois sources : biens, entreprises autres que des entreprises exploitées activement et entreprises exploitées activement. Cette répartition

L'alinéa 95(1)d) de la Loi de l'impôt sur le revenu (la Loi) précise en quoi consiste la « société étrangère affiliée » d'un contribuable qui réside au Canada. Cette définition s'applique dans le cadre de la sous-section 1 de la section B de la partie I de la Loi, qui porte sur l'imposition des actionnaires de sociétés non-résidentes. Selon la définition actuelle, une société qui ne réside pas au Canada est considérée comme une société étrangère affiliée d'un contribuable qui y réside si le pourcentage d'intérêt du contribuable dans la société, au sens du paragraphe 95(4) de la Loi, est d'au moins 10 %. Cette définition s'applique notamment aux fins des règles énoncées aux articles 91 et 113 de la Loi. L'article 91 prévoit que le revenu étranger accumulé, tiré de biens d'une société étrangère affiliée contrôlée est imposable pour le contribuable tandis que l'article 113 concerne les déductions au titre des dividendes qu'une société résidant au Canada reçoit d'une société étrangère.

Cette définition est modifiée, pour les années d'imposition qui commencent après 1994, de façon qu'une société qui ne réside pas au Canada soit aussi considérée comme une société étrangère affiliée d'un contribuable si le total des pourcentages d'intérêt, dans cette société, du contribuable et des personnes qui lui sont liées est d'au moins 10 %. À cette fin, les pourcentages d'intérêt sont déterminés compte non tenu du pourcentage d'intérêt d'une personne dans le contribuable ou dans des personnes liées à celui-ci. Cette modification fait en sorte qu'un contribuable qui réside au Canada ne puisse se soustraire à l'application des règles sur le revenu étranger accumulé, tiré de biens en s'arrangeant pour que des actions d'une société non-résidente soient détenues par des personnes qui lui sont liées.

LIR

95(1)d)

Société étrangère affiliée

SOCIÉTÉS ÉTRANGÈRES AFFILIÉES : **NOTES EXPLICATIVES CONCERNANT** **L'AVANT-PROJET DE MODIFICATION DE** **LA LOI DE L'IMPÔT SUR LE REVENU**

- ces activités, sauf si le prêt d'argent, l'achat de créances ou la location de biens se fait auprès de personnes avec lesquelles la société affiliée a un lien de dépendance;
- b) la société affiliée emploie plus de cinq personnes à plein temps pour assurer la conduite active de l'entreprise.
- «entreprise exploitée activement»
"active business"
- «entreprise exploitée activement»
 entreprise exploitée activement, autre qu'une entreprise exploitée activement, exploitée par une société étrangère de placement, y compris les projets à risques et les affaires de caractère commercial, mais à l'exclusion d'une entreprise réputée par le paragraphe (2) être une entreprise autre qu'une entreprise exploitée activement par la société affiliée.
- «revenu de biens»
"income from property"
- «revenu de biens» Est compris parmi le revenu de biens d'une société étrangère affiliée d'un contribuable pour une année d'imposition, le revenu de la société affiliée pour l'année provenant d'une entreprise de placement, à l'exclusion de son revenu pour l'année tiré des sources suivantes :
- a) toute autre entreprise,
- b) un bien qui est accessoire ou se rapporte à une entreprise qu'elle exploite activement,
- c) un bien utilisé ou détenu principalement en vue de tirer un revenu d'une entreprise qu'elle exploite activement.
- «revenu provenant d'une entreprise exploitée activement»
"income from an active business"
- «revenu provenant d'une entreprise exploitée activement» Revenu d'une société étrangère affiliée d'un contribuable pour une année d'imposition qui provient d'une entreprise qu'elle exploite activement, y compris tout revenu de la société affiliée pour l'année qui se rapporte ou est accessoire à cette entreprise, mais à l'exclusion de son revenu pour l'année tiré de biens.

(4) Les paragraphes (1) à (3) s'appliquent aux années d'imposition qui commencent après 1994.

«entreprise de placement» Entreprise exploitée par une société étrangère affiliée d'un contribuable au cours d'une année d'imposition (à l'exception d'une entreprise réputée par le paragraphe (2) être une entreprise autre qu'une entreprise exploitée activement par la société affiliée) dont le principal objet consiste à tirer un revenu de biens (y compris des intérêts, dividendes, loyers, redevances et honoraires et tous rendements semblables et montants de remplacement ainsi que les bénéfices tirés de la disposition de biens de placement), sauf si les conditions suivantes sont réunies tout au long de la période de l'année pendant laquelle la société affiliée exploite l'entreprise:

a) la société affiliée est une banque, une société de fiducie, une caisse de crédit, une compagnie d'assurance, un négociateur ou courtier en valeurs ou une société dont l'entreprise principale consiste à prêter de l'argent, à acheter des créances ou à louer des biens, ou à exercer plusieurs de

«entreprise de placement»
"investment business"

sous-section.

(2.1) Les définitions qui suivent s'appliquent à la présente

Définitions

(3) L'article 95 de la même loi est modifié par adjonction, après le paragraphe (2), de ce qui suit:

personnes qui n'y résident pas; de plus, lorsque l'application du présent aligna donne lieu à une telle inclusion, les activités exercées afin de gagner le revenu provenant d'une entreprise autre qu'une entreprise exploitée activement sont réputées constituer une entreprise distincte, autre qu'une entreprise exploitée activement, que la société affiliée exploite, et tout revenu de cette société qui se rapporte ou est accessible à cette entreprise est réputé être un revenu tiré d'une entreprise autre qu'une entreprise exploitée activement; toutefois, aucun montant n'est à inclure en vertu du présent aligna si plus de 90 % du revenu brut de la société affiliée tiré de dettes et d'obligations découlant de baux est tiré de dettes et d'obligations découlant de baux (à l'exception de dettes ou de telles obligations relatives à une entreprise exploitée au Canada) de personnes non-résidentes avec lesquelles la société affiliée n'a aucun lien de dépendance;

a.3) est à inclure dans le calcul du revenu provenant d'une entreprise, autre qu'une entreprise exploitée activement, d'une société étrangère affiliée d'un contribuable pour une année d'imposition, le revenu de la société affiliée pour l'année qui est tiré, directement ou indirectement, de dettes et d'obligations découlant de baux de personnes résidant au Canada ou d'entreprises exploitées au Canada par des

dépendance;
avec lesquelles la société affiliée n'a aucun lien de une entreprise visés aux sous-alignés (i) à (iii)) de personnes de risques (sauf les risques visant une personne, un bien ou l'année tiré de l'assurance de risques provient de l'assurance les risques cédés à un réassureur) de la société affiliée pour alignés si plus de 90 % du revenu brut tire de primes (moins toutefois, aucun montant n'est à inclure en vertu du présent entreprise autre qu'une entreprise exploitée activement; cette entreprise est réputée être un revenu provenant d'une revenu de cette société qui se rapporte ou est accessoire à exploitée activement, que la société affiliée exploite, et tout constituer une entreprise distincte, autre qu'une entreprise une telle inclusion, l'assurance de ces risques est réputée de plus, lorsque l'application du présent aligné donne lieu à

(iii) soit une entreprise exploitée au Canada;

(ii) soit un bien situé au Canada,

(i) soit une personne qui réside au Canada,

réassurance), dans le cas où le risque vise :

l'année tiré de l'assurance d'un risque (y compris la année d'imposition, le revenu de la société affiliée pour d'une société étrangère affiliée d'un contribuable pour une entreprise, autre qu'une entreprise exploitée activement,

a.2) est à inclure dans le calcul du revenu provenant d'une entreprise autre qu'une entreprise exploitée activement; dépendance;
avec lesquelles la société affiliée n'a aucun lien de une personne est visé au sous-aligné (i)) à des personnes biens (sauf un bien visé au sous-aligné (ii) dont le coût pour pour l'année tiré de la vente de biens provient de la vente de alignés si plus de 90 % du revenu brut de la société affiliée toutefois, aucun montant n'est à inclure en vertu du présent entreprise autre qu'une entreprise exploitée activement;

contribuable ou par une autre société non-résidente avec laquelle celui-ci a un lien de dépendance, dans la mesure où, dans le calcul des montants qui constituent, aux termes du règlement, ses gains ou ses pertes provenant d'une entreprise qu'elle exploite activement dans un pays étranger, les montants payés ou payables sont ou seront déductibles par l'autre société étrangère affiliée du contribuable, ou seraient déductibles par la société non-résidente si elle était une société étrangère affiliée du contribuable,

(iii) la société affiliée tire le revenu d'activités qu'il est raisonnable de considérer soit comme directement liées à des activités qu'exerce une autre société non-résidente avec laquelle le contribuable a un lien de dépendance dans le cadre de l'exploitation active d'une entreprise dans un pays étranger, soit comme résultant de telles activités;

a.1) est à inclure dans le calcul du revenu provenant d'une entreprise, autre qu'une entreprise exploitée activement, d'une société étrangère affiliée d'un contribuable pour une année d'imposition, le revenu de la société affiliée pour l'année tiré de la vente de biens dans le cas où, à la fois :

(i) il est raisonnable de conclure que le coût des biens pour une personne entre soit dans le calcul du revenu provenant d'une entreprise exploitée par le contribuable ou par une personne résidant au Canada avec laquelle celui-ci a un lien de dépendance, soit dans le calcul du revenu provenant d'une entreprise exploitée au Canada par une personne non-résidente avec laquelle le contribuable a un lien de dépendance,

(ii) les biens n'ont pas été manufacturés, produits, cultivés, extraits ou transformés dans le pays sous le régime des lois duquel la société affiliée a été constituée ou organisée;

de plus, lorsque l'application du présent alinéa donne lieu à une telle inclusion, la vente des biens est réputée constituer une entreprise distincte, autre qu'une entreprise exploitée activement, que la société affiliée exploite, et tout revenu de cette société qui se rapporte ou est accessible à cette entreprise est réputé être un revenu provenant d'une

ANNEXE I :

SOCIÉTÉS ÉTRANGÈRES AFFILIÉES : **AVANT-PROJET DE MODIFICATION DE LA** **LOI DE L'IMPÔT SUR LE REVENU**

Société étrangère affiliée

(1) L'alinéa 95(1)d) de la Loi de l'impôt sur le revenu est remplacé par ce qui suit :

d) « société étrangère affiliée » s'agissant de la société étrangère affiliée, à un moment donné, d'un contribuable qui réside au Canada et qui n'est pas une société de placement appartenant à des non-résidents, société qui ne réside pas au Canada et dans laquelle, selon le cas :

(i) le pourcentage d'intérêt du contribuable est d'au moins 10 % au moment donné;

(iii) le total des pourcentages d'intérêt du contribuable et d'une personne qui lui est liée est d'au moins 10 % au moment donné, chaque pourcentage étant déterminé comme si le calcul prévu au sous-alinéa (4)b)(iii) était effectué compte non tenu des pourcentages d'intérêt d'une personne dans le contribuable ou dans une personne liée à celui-ci.

Calcul du revenu étranger accumulé, tiré de biens

(2) L'alinéa 95(2)a) de la même loi est remplacé par ce qui suit :

a) est à inclure dans le calcul du revenu provenant d'une entreprise exploitée activement par une société étrangère affiliée d'un contribuable pour une année d'imposition, le revenu de la société affiliée pour l'année qui provient de sources situées dans un pays étranger et qui serait par ailleurs un revenu de biens de la société affiliée pour l'année dans la mesure où, selon le cas :

(i) le revenu est tiré de montants payés ou payables à la société affiliée, ou à une société de personnes dont elle est un associé, par une autre société étrangère affiliée du

**Avant-projets
de loi et de
règlement et
notes explicatives**

(3) La taxe de transport aérien imposée sur un montant payable à l'étranger en contrepartie du transport aérien d'une personne qui commence dans la zone de taxation et se termine hors de cette zone sera portée au montant suivant :

a) dans le cas où l'embarquement initial de la personne a lieu dans un aéroport au Canada, cinquante dollars ou tout montant inférieur que peut fixer par décret le gouverneur en conseil;

b) dans les autres cas, vingt-cinq dollars ou tout montant inférieur que peut fixer par décret le gouverneur en conseil.

(4) Tout texte législatif fondé sur les paragraphes (1) à (3) de la présente motion s'appliquera aux montants suivants :

a) un montant payable ou payable au Canada, le 1^{er} mai 1994 ou après, en contrepartie du transport aérien d'une personne à cette date ou après;

b) un montant payable à l'étranger en contrepartie du transport aérien d'une personne qui comporte l'embarquement au Canada, le 1^{er} mai 1994 ou après, à bord d'un aéronef pour un vol déterminé à destination d'un aéroport à l'étranger et le débarquement du même aéronef à un aéroport à l'étranger, sauf si la taxe relative à ce transport a été payée avant cette date à un transporteur aérien titulaire de licence ou à son mandataire.

Taxe sur les produits et services

(5) Les inscrits aux termes de la partie IX seront tenus d'ajouter, dans le calcul de leur taxe nette, un montant correspondant à 50 %, et non pas à 20 %, des crédits de taxe sur les intrants qu'ils demandent pour les aliments, les boissons ou les divertissements pris après février 1994 et sur lesquels la taxe sur les produits et services devient payable après le 21 février 1994.

AVIS DE MOTION DES VOIES ET MOYENS VISANT À MODIFIER LA LOI SUR LA TAXE D'ACCISE

Il y a lieu de modifier la Loi sur la taxe d'accise pour prévoir qu'entre autres choses :

Taxe de transport aérien

(1) La taxe de transport aérien imposée sur un montant payé ou payable en contrepartie du transport aérien d'une personne qui commence et se termine dans la zone de taxation sera imposée aux taux suivants :

a) dans le cas où le montant est payé ou payable au Canada en contrepartie d'un transport aérien exécuté au moyen d'un aéronef affrété, le moins élevé du total de sept pour cent du montant payé ou payable et de trois dollars pour chaque embarquement dans le cadre du contrat d'affrètement de l'affrèteur, et du total du montant que peut fixer par décret le gouvernement en conseil pour chaque embarquement;

b) dans les autres cas, le total de sept pour cent du montant payé ou payable et de six dollars, ou tout montant inférieur que peut fixer par décret le gouvernement en conseil.

(2) La taxe de transport aérien imposée sur un montant payé ou payable au Canada en contrepartie du transport aérien d'une personne qui commence dans la zone de taxation et se termine hors de cette zone sera portée au montant suivant :

a) dans le cas d'un aéronef affrété, le total, pour chaque embarquement dans le cadre du contrat d'affrètement de l'affrèteur, du moins élevé de cinquante dollars et du montant que peut fixer par décret le gouvernement en conseil;

b) dans les autres cas, cinquante dollars ou tout montant inférieur que peut fixer par décret le gouvernement en conseil.

l'alinéa e) de la définition de « action privilégiée à terme », au paragraphe 248(1), qui, sans les alinéas e) et f) de cette définition, constituerait une action privilégiée à terme.

ACTIONS REMPLAÇANT UNE DETTE

(33) Dans le cas où une action du capital-actions d'une société, sauf une action privilégiée de renflouage, remplace une dette à un moment donné après le 21 février 1994, la dette sera réputée, pour l'application de l'article 80, avoir été réglée pour un montant égal à la juste valeur marchande de l'action à ce moment.

Remisage de dettes (*Debt Parking*)

(34) Dans le cas où les conditions suivantes sont réunies :

a) la dette d'un débiteur est acquise par un créancier, directement ou indirectement après le 21 février 1994, d'une autre personne qui n'est pas liée au créancier, ou est réputée par le paragraphe 50(1) être acquise de nouveau après cette date par le créancier;

b) le créancier a un lien de dépendance avec le débiteur au moment de l'acquisition ou de la nouvelle acquisition réputée de la dette ou commence, à un moment postérieur où une fraction de la dette demeure impayée, à avoir un tel lien avec lui,

de façon générale, la fraction impayée de la dette au moment de l'acquisition ou au moment postérieur sera réputée, pour l'application du paragraphe 15(1.2) et de l'article 80, avoir été réglée à ce moment pour un montant égal à son coût pour le créancier.

Remise de dette – Anti-évitement

(35) Les dettes impayées à la fin d'une année d'imposition commençant après le 21 février 1994 seront réputées, pour l'application du paragraphe 15(1.2) et de l'article 80, avoir été réglées sans contrepartie s'il est raisonnable de considérer que l'un des motifs principaux pour lesquels la dette demeure impayée est d'éviter les règles d'impôt sur le revenu applicables aux remises de dette ou d'en différer l'application.

Application de toute fraction restante du montant d'une remise de dette

(28) Lorsqu'un débiteur a appliqué le montant maximum permis par le paragraphe (27), la fraction non appliquée d'un montant remis sur une dette réglée après le 21 février 1994 sera appliquée, dans la mesure indiquée par le débiteur, en réduction du prix de base rajusté, pour lui, d'une immobilisation qui est un immeuble autre qu'un bien amortissable ou un bien à usage personnel.

Montant à inclure dans le revenu sur règlement de dette

(29) La fraction non appliquée par ailleurs du montant remis sur une dette réglée après le 21 février 1994 sera à inclure dans le calcul du revenu du débiteur.

Dettes de non-résidents

(30) Le montant remis sur une dette réglée après le 21 février 1994 ne sera pas appliqué, en vertu de l'article 80, en réduction du coût en capital, du prix de base rajusté ou du coût indiqué, pour une personne non-résidente, d'un bien autre qu'un bien canadien imposable.

Règlement des obligations pour la petite entreprise, etc.

(31) L'article 80 s'appliquera aux obligations pour la petite entreprise, aux obligations pour le développement de la petite entreprise et aux obligations à intérêt conditionnel réglées après le 21 février 1994.

Actions privilégiées émises en situation de difficulté financière

(32) Après le 21 février 1994, une action privilégiée de renflouage sera considérée, de façon générale, comme une dette pour l'application de l'article 80. Pour l'application de la présente motion, est une action privilégiée de renflouage l'action visée à

Saisies immobilières et reprises de possession

(26) Pour ce qui est des biens qu'un créancier acquiert ou acquiert de nouveau d'un débiteur après le 21 février 1994, à l'exception des biens acquis ou acquis de nouveau en conformité avec l'ordonnance d'un tribunal rendue avant le 22 février 1994, l'article 79 prévoira ce qui suit :

a) le produit de disposition du bien pour le débiteur tiendra compte du total de la dette due au créancier, et non pas seulement du principal de cette dette, ainsi que des dettes qui cessent d'être exigibles du débiteur en raison de l'acquisition ou de la nouvelle acquisition;

b) aux fins du calcul de la perte subie par un débiteur par suite de la disposition d'un bien, le produit de disposition du bien pour le débiteur tiendra compte des autres dettes pour lesquelles le bien a été donné en garantie;

c) lorsque la dette était une immobilisation pour le créancier, le coût, pour lui, du bien acquis ou acquis de nouveau sera déterminé en fonction du prix de base rajusté de la dette pour lui et non pas en fonction de son coût pour lui.

Application du montant d'une remise de dette

(27) Pour ce qui est des dettes réglées après le 21 février 1994, le montant remis mais non appliqué en réduction des pertes du débiteur sera appliqué, dans la mesure indiquée par celui-ci, en réduction des montants suivants :

a) les frais cumulatifs d'aménagement au Canada et les frais cumulatifs à l'égard de biens relatifs au pétrole et au gaz du débiteur;

b) le coût en capital, pour le débiteur, de biens amortissables d'une catégorie prescrite, jusqu'à concurrence de la fraction non amortie du coût en capital des biens de cette catégorie;

c) la fraction non amortie du coût en capital des biens d'une catégorie prescrite, non encore déduite;

d) le montant cumulatif des immobilisations admissibles du débiteur.

le montant maximal qui aurait été déductible si ces réserves avaient été pleinement actualisées, il sera permis à l'assureur de déduire un montant, déterminé par règlement, au titre de cet excédent dans le calcul de son revenu pour sa première année d'imposition se terminant après le 22 février 1994; toutefois, il sera tenu d'inclure une fraction, déterminée par règlement, du montant ainsi déduit dans le calcul de son revenu pour l'année d'imposition en question et pour chacune des années d'imposition suivantes.

Dettes frappées de prescription

(24) Les dettes qui deviennent non exécutoires après le 21 février 1994 en raison d'une prescription prévue par la loi seront considérées, pour l'application des paragraphes 6(15) et 15(1.2) et de l'article 80, comme ayant été réglées sans contrepartie.

Ordre d'application des règles concernant les dettes

(25) Les dispositions énumérées ci-dessous concernant les dettes seront appliquées dans l'ordre suivant après le 21 février 1994 :

- a) article 78 (sommes impayées visées expressément par cet article);
- b) paragraphe 6(15) (dettes d'employés);
- c) paragraphe 15(1.2) (dettes d'actionnaires);
- d) article 79 (saisies immobilières et reprises de possession);
- e) article 80.

pour un produit égal à sa juste valeur marchande et si, dans le cas où le titre a déjà été évalué à la valeur du marché, le gain ou la perte était déterminé selon l'hypothèse que le titre avait été acquis, immédiatement après le moment où il a été évalué à la valeur du marché pour la dernière fois, à un coût égal à sa juste valeur marchande à ce moment.

Institutions financières et courtiers en valeurs mobilières – Mesure transitoire

(21) Le contribuable qui inclut un montant net dans le calcul de son revenu pour sa première année d'imposition se terminant après le 22 février 1994 du fait que les titres lui appartenant à la fin de cette année ont commencé à être évalués à la valeur du marché pourra constater une partie de ce montant, déterminée par règlement, en la répartissant proportionnellement sur la période de cinq ans commençant le premier jour de cette année.

Institutions financières et courtiers en valeurs mobilières – Certaines créances

(22) Les règles suivantes s'appliqueront aux titres d'emprunt d'un contribuable visé au paragraphe (19) qui n'ont pas à être évalués à la valeur du marché :

a) dans le calcul du revenu pour les années d'imposition se terminant après le 22 février 1994, le revenu provenant du titre sera déterminé au moyen d'une méthode qui tient compte, pour chaque année où le contribuable possède le titre, d'une partie de toute prime ou tout escompte à l'acquisition;

b) les gains réalisés, ou les pertes subies, à la disposition du titre après 1994 seront amortis sur sa durée non écoulée jusqu'à l'échéance.

Compagnies d'assurance – Réserves

(23) Dans le cas où le montant qu'un assureur déduit, dans le calcul de son revenu pour sa dernière année d'imposition se terminant au plus tard le 22 février 1994, à titre de réserve pour réclamations non réglées relativement à une entreprise d'assurance autre qu'une entreprise d'assurance-vie excède

Institutions financières et courtiers en valeurs mobilières – Gains et pertes

(19) Le plein montant des gains réalisés, et des pertes subies, à la disposition, après le 21 février 1994, de titres d'emprunt et de titres de participation, sauf des actions de petite entreprise visées par règlement, acquis dans le cours normal des activités d'une entreprise seront constatés dans le calcul du revenu des contribuables suivants :

- a) les institutions financières véritables, au sens du paragraphe 248(1);
- b) les sociétés agréées ou titulaires de permis qui sont autorisées par la législation d'une province à négocier des titres;
- c) les sociétés contrôlées par une ou plusieurs sociétés visées aux alinéas a) ou b).

Institutions financières et courtiers en valeurs mobilières – Évaluation de titres à la valeur du marché

(20) Les contribuables visés au paragraphe (19) seront tenus, dans le calcul de leur revenu pour les années d'imposition se terminant après le 22 février 1994, d'évaluer à la valeur du marché, à la fin de chaque année, les titres suivants qu'ils acquièrent dans le cours normal des activités d'une entreprise et détiennent à la fin de l'année :

- a) les titres de participation, à l'exception des actions de petite entreprise visées par règlement;
- b) les titres d'emprunt qui, depuis leur acquisition par le contribuable, ont été inscrits à titre de placements temporaires;
- c) tous autres titres d'emprunt, dans le cas où le

contribuable est agréé ou titulaire d'un permis et est autorisé par la législation d'une province à négocier des titres.

Pour l'application du présent paragraphe et des paragraphes (21) et (22), on entend par évaluation d'un titre à la valeur du marché à la fin d'une année le fait de constater le gain qui serait réalisé, ou la perte qui serait subie, s'il était disposé du titre à ce moment

Toutefois, pour l'application de la définition de «société admissible», à l'article 127.1, au calcul du crédit d'impôt à l'investissement remboursable d'une société pour les années d'imposition commençant avant 1996, et pour l'application du paragraphe 127(10.1), le plafond des affaires d'une société est déterminé comme non tenu du présent paragraphe.

Impôt de la partie IV sur les dividendes

(17) Le taux d'impôt prévu à la partie IV sera porté à 33% pour ce qui est des dividendes imposables reçus après 1994, à l'exception des dividendes reçus d'une société rattachée relativement à des dividendes reçus par de telles sociétés avant 1995; le remboursement au titre de dividendes sera augmenté de façon à correspondre au tiers des dividendes imposables versés après 1994, dans la mesure où la société a payé le taux majoré d'impôt de la partie IV sur les dividendes reçus après 1994.

Régénération de mines

(18) Pour les années d'imposition se terminant après le 22 février 1994 :

a) les sommes versées par un contribuable à une fiducie admissible au titre de ses obligations liées à la régénération de mines seront déductibles dans le calcul de son revenu;

b) les montants payés pour acquérir une participation dans une fiducie admissible en prévision de telles obligations seront déductibles dans le calcul du revenu du payeur et inclus dans le calcul du revenu du bénéficiaire;

c) les montants attribués par une fiducie admissible seront inclus dans le calcul du revenu du bénéficiaire.

Pour l'application du présent paragraphe, «fiducie admissible» s'entend d'une fiducie, visée par règlement, qui est établie afin de financer les dépenses de régénération de mines et à laquelle des sommes sont versées pour la première fois après le

22 février 1994.

B le plafond des affaires qui entre dans le calcul de la déduction accordée aux petites entreprises à laquelle la société, ou les sociétés associées, ont droit en vertu de l'article 125 pour l'année donnée.

À cette fin, le revenu imposable et le plafond des affaires d'une société pour une année d'imposition de courte durée correspondent au produit du revenu imposable et du plafond des affaires, déterminés par ailleurs pour cette année, par le rapport entre 365 et le nombre de jours de cette année.

Déduction accordée aux petites entreprises

(16) Le plafond des affaires d'une société privée sous contrôle canadien en vertu de l'article 125, pour une année d'imposition donnée se terminant après juin 1994, sera réduit du montant déterminé selon la formule suivante :

$$A \times \frac{B}{C} \times \frac{10\,000 \$}{365}$$

où :

A représente la traction du plafond des affaires qui est attribuée à la société pour l'année donnée, déterminée compte non tenu de l'alinéa 125(5)b);

B représente :

a) si l'année a commencé avant juillet 1994, le moins élevé de 10 000 \$ et du montant déterminé selon l'alinéa b);

b) sinon, l'impôt payable par la société en vertu de la partie 1.3 pour son année d'imposition précédente, déterminé compte non tenu des paragraphes 181.1(2) et (4), ou, si elle est associée à une autre société au cours de l'année, le total de cet impôt payable par la société et par les sociétés associées pour leur dernière année d'imposition se terminant au cours de l'année civile précédente, déterminé compte non tenu des paragraphes 181.1(2) et (4);

C représente le nombre de jours de l'année donnée qui sont postérieurs à juin 1994.

Crédits d'impôt à l'investissement pour dépenses admissibles de RS&DE

(14) De façon générale, les dépenses pour activités de recherche scientifique et de développement expérimental engagées par un contribuable au cours d'une année d'imposition ne donneront droit au crédit d'impôt à l'investissement que si le contribuable indique qu'il s'agit de telles dépenses dans un formulaire prescrit présenté au ministre du Revenu national au plus tard à la date où il est tenu de produire sa déclaration d'impôt sur le revenu pour l'année d'imposition suivante. Toutefois, les dépenses de ce type qui sont engagées au cours d'une année d'imposition se terminant avant le 22 février 1994 pourront être indiquées dans un formulaire prescrit produit au plus tard à la date fixée par ailleurs ou dans les 90 jours suivant la sanction de toute mesure d'application du présent paragraphe.

Limite de dépenses pour activités de RS&DE

(15) Pour les années d'imposition commençant après 1995, la limite de dépenses, pour une année d'imposition donnée, applicable aux activités de recherche scientifique et de développement expérimental d'une société privée sous contrôle canadien ou d'un groupe associé de telles sociétés relativement au crédit d'impôt à l'investissement de 35 % sera déterminée selon la formule suivante :

$$(4\,000\,000 \$ - 10A)(B/200\,000 \$)$$

où :

A représente le plus élevé des montants suivants :

a) 200 000 \$;

b) le revenu imposable de la société pour l'année d'imposition précédente ou, si elle est associée à une autre société au cours de l'année donnée, son revenu imposable pour sa dernière année d'imposition se terminant au cours de l'année civile précédente, majoré du revenu imposable des sociétés associées pour leur dernière année d'imposition se terminant au cours de l'année civile précédente;

Crédit d'impôt à l'investissement spécial

- b) les biens qui étaient en construction par le contribuable, ou pour son compte, avant le 22 février 1994;
- c) les machines et le matériel qui seront fixés à un bien qui était en construction par le contribuable, ou pour son compte, avant le 22 février 1994, et qui en feront partie intégrante.

(12) Les biens acquis après 1994, à l'exception des biens suivants, ne donneront plus droit au crédit d'impôt à l'investissement de 30 % applicable aux biens certifiés acquis par un contribuable pour utilisation dans des régions du Canada visées par règlement :

- a) les biens que le contribuable acquiert en conformité avec une convention écrite d'achat-vente qu'il a conclue avant le 22 février 1994;

- b) les biens qui étaient en construction par le contribuable, ou pour son compte, avant le 22 février 1994;
- c) les machines et le matériel qui seront fixés à un bien qui était en construction par le contribuable, ou pour son compte, avant le 22 février 1994, et qui en feront partie intégrante.

Crédit d'impôt à l'investissement pour RS&DE dans les Provinces atlantiques

(13) Le crédit d'impôt à l'investissement pour activités de recherche scientifique et de développement expérimental applicable aux dépenses admissibles engagées dans les Provinces atlantiques et dans la péninsule de Gaspé sera réduit de 30 % à 20 % pour ce qui est des dépenses engagées par un contribuable après 1994, à l'exception des dépenses engagées en conformité avec une convention écrite conclue par le contribuable avant le 22 février 1994.

Repas et divertissements

(8) La fraction des dépenses engagées après le 21 février 1994 pour des aliments, des boissons et des divertissements pris après février 1994 qui est prise en compte aux fins de la Loi passera de 80 % à 50 %.

Sociétés étrangères affiliées

(9) Les dispositions concernant les sociétés étrangères affiliées seront modifiées en conformité avec l'avant-projet de modification déposé à la Chambre des communes par le ministre des Finances le 22 février 1994. Les modifications entreront en vigueur aux dates indiquées dans l'avant-projet.

Réorganisations de sociétés avec répartition

(10) Les dispositions suivantes seront modifiées en conformité avec l'avant-projet de modification déposé à la Chambre des communes par le ministre des Finances le 22 février 1994 :

a) les règles énoncées à l'article 55 concernant l'évitement par les sociétés de l'impôt sur les gains en capital;

b) les règles énoncées au paragraphe 88(1) concernant le coût pour une société des biens qui lui sont attribués dans le cadre de la liquidation de sa filiale.

Les modifications entreront en vigueur aux dates indiquées dans l'avant-projet.

Crédit d'impôt à l'investissement dans les Provinces atlantiques

(11) Le crédit d'impôt à l'investissement applicable aux biens admissibles qu'un contribuable acquiert pour utilisation dans les Provinces atlantiques, dans la péninsule de Gaspé ou dans une zone extracôtière visée par règlement sera réduit de 15 % à 10 % pour ce qui est des biens acquis après 1994, à l'exception des biens suivants :

a) les biens que le contribuable acquiert en conformité avec une convention écrite d'achat-vente qu'il a conclue avant le 22 février 1994;

prix de base rajusté du bien, sans dépasser sa juste valeur marchande le 22 février 1994 – et avoir aussitôt été acquis de nouveau par le particulier, la fiducie ou la société de personnes pour le même montant;

(d) dans le cas où un particulier, une fiducie ou une société de personnes a constaté un gain relatif à un bien en faisant le choix prévu aux alinéas a) ou b), les règles suivantes s'appliqueront :

(i) toute perte subie par une personne lors d'une disposition ultérieure du bien sera réduite jusqu'à concurrence du gain ainsi constaté par cette personne ou par une autre personne avec laquelle elle avait un lien de dépendance,

(ii) toute perte subie par la fiducie ou la société de personnes, ou par un bénéficiaire de la fiducie, un associé de la société de personnes ou une personne avec laquelle semblable fiducie, société de personnes, lors d'une disposition ultérieure du bien sera réduite jusqu'à concurrence du montant du gain,

(iii) lorsque le bien est un immeuble non admissible :

(A) un montant égal à la partie du gain qui n'est pas un gain admissible sur immeuble sera déduit dans le calcul du prix de base rajusté du bien pour le

particulier, la fiducie ou la société de personnes immédiatement après la disposition visée à l'alinéa c),

(B) un montant égal aux trois quarts du montant déterminé selon la division (A) sera déduit dans le calcul du revenu du particulier, de la fiducie ou de la société de personnes,

(iv) le particulier qui n'était pas, le 21 février 1994, le bénéficiaire d'une fiducie ou l'associé d'une société de personnes ne pourra pas demander l'exonération à l'égard d'un gain ainsi constaté par la fiducie ou la société de personnes.

après le 21 février 1994, il n'y a eu ni apport important de capital à la société de personnes ni emprunt important de la société de personnes, autres que les apports et emprunts suivants :

a) ceux dont la société de personnes a besoin pour faire une dépense prévue par une convention écrite conclue avant le 22 février 1994;

b) ceux qui font suite à un prospectus, à un prospectus provisoire, à une déclaration d'enregistrement ou à une notice d'offre, produit avant le 22 février 1994 et, si la loi le prévoit, approuvé par un organisme public au Canada selon la législation fédérale ou provinciale sur les valeurs mobilières applicable;

c) ceux qui sont accessoires ou nécessaires à l'entreprise, mais qui ne sont pas destinés à la réalisation d'une expansion importante de l'entreprise.

Exonération des gains en capital

(7) Les gains tirés de la disposition d'un bien après le 22 février 1994 et les gains ramenés dans le revenu après 1994 par le jeu du mécanisme de réserve des gains en capital ne seront plus admissibles à l'exonération de 100 000 \$, à vie, des gains en capital. Par ailleurs :

a) un particulier, à l'exception d'une fiducie, pourra constater, en faisant un choix en ce sens dans un document produit avec sa déclaration de revenu de 1994, tout ou partie des gains accumulés sur ses biens au 22 février 1994, dans la mesure où les gains ainsi constatés augmentent le montant déductible par le particulier dans le cadre du programme d'exonération;

b) toute fiducie personnelle ou société de personnes qui compte des particuliers parmi ses bénéficiaires ou associés, selon le cas, le 21 février 1994, pourra constater, en faisant un choix en ce sens, tout ou partie des gains accumulés sur ses immobilisations au 22 février 1994;

c) chaque bien visé par le choix prévu aux alinéas a) ou b) sera réputé avoir fait l'objet d'une disposition par le particulier, la fiducie ou la société de personnes le 22 février 1994 pour un produit égal au montant indiqué dans le document constatant le choix – lequel montant est au moins égal au

b) la somme qu'un particulier retire d'un REER ne constituera pas un montant admissible dans le cadre du Régime si le particulier, ou son conjoint pendant leur mariage, possède, au cours de la période commençant au début de la quatrième année civile qui précède l'année du retrait et se terminant le 31^e jour qui précède le retrait, une habitation occupée par le particulier et utilisée par lui, ou par ce conjoint, comme lieu principal de résidence;

c) la somme qu'un particulier retire d'un REER après le 1^{er} mars 1994 ne constituera pas un montant admissible s'il a retiré un montant admissible dans le cadre du Régime avant le 2 mars 1994 ou avant l'année civile au cours de laquelle la somme a été retirée ou si l'habitation pour laquelle la somme a été retirée n'est pas acquise avant le 1^{er} octobre de l'année suivant le retrait;

d) la période de remboursement des sommes retirées de REER sera fixée à 15 ans et commencera la deuxième année suivant l'année du retrait;

e) la cotisation versée à un REER moins de 90 jours avant son retrait à titre de montant admissible dans le cadre du Régime ne sera pas déductible.

Régime d'accèsion à la propriété – Remboursement

(5) Pour les années d'imposition 1995 et suivantes, il sera permis de faire des remboursements dans le cadre du Régime d'accèsion à la propriété pour une année au cours des 60 premiers jours de l'année suivante.

Participations dans des sociétés de personnes

(6) Dans le cas où le prix de base rajusté de la participation, dans une société de personnes, d'un commanditaire ou d'une personne qui n'a été membre de la société qu'à titre d'associé déterminé, est négatif à la fin d'un exercice de la société se terminant après le 22 février 1994, le montant négatif sera réputé être un gain de l'associé, sauf si les conditions suivantes sont réunies : à la fin de l'exercice en question, la société de personnes exploitait une entreprise qu'elle exploitait le 22 février 1994; l'associé détenait la participation à cette date;

- (4) Pour ce qui est des montants retirés de REER après le 1^{er} mars 1994, les dispositions concernant le Régime d'accession à la propriété seront modifiées de façon à prévoir ce qui suit :
- a) les sommes de 20 000 \$ ou moins qu'un particulier retire de ses REER en vue de faciliter l'achat d'une habitation à titre de propriétaire-occupant ne seront pas incluses dans le revenu;

Régime d'accession à la propriété

- (3) Pour les années d'imposition 1994 et suivantes, la première tranche de 25 000 \$ de protection sera prise en compte dans le calcul du montant à inclure dans le calcul du revenu tiré d'une charge ou d'un emploi au titre de l'assurance collective temporaire sur la vie offerte après juin 1994.

Avantages aux employés

- b) pour l'année d'imposition 1994, du moins élevé de 1 741 \$ et de 7,5 % de l'excédent éventuel du revenu du particulier pour l'année sur 25 921 \$.
- a) pour les années d'imposition 1995 et suivantes, de 15 % de l'excédent éventuel du revenu du particulier pour l'année sur 25 921 \$ (compte tenu du facteur d'indexation);
- (2) Le montant qui entre dans le calcul du crédit de personne âgée d'un particulier sera réduit :

Credit de personne âgée

- (1) Pour les années d'imposition 1994 et suivantes, le crédit d'impôt pour dons de bienfaisance visant la fraction du total des dons d'un particulier qui dépasse 200 \$ pour une année donnée sera calculé au taux marginal d'impôt le plus élevé applicable aux particuliers qui est en vigueur pour l'année.

Credit d'impôt pour dons de bienfaisance

- Il y a lieu de modifier la Loi de l'impôt sur le revenu pour prévoir qu'entre autres choses :

SUR LE REVENU

AVIS DE MOTION DES VOIES ET MOYENS VISANT À MODIFIER LA LOI DE L'IMPÔT

***Avis de motion
des voies
et moyens***

auxquelles fait face l'industrie canadienne par suite de la libéralisation des échanges commerciaux, notamment sur le marché nord-américain, et à alléger le fardeau réglementaire et les coûts connexes que doivent assumer le milieu des affaires et le gouvernement en rendant le régime tarifaire plus simple, plus transparent et plus prévisible.

Pour mener à bien cet examen, un groupe de travail a été créé au ministère des Finances. L'examen se déroulera sur une période de trois ans au cours de laquelle les associations commerciales et industrielles, les importateurs, les manufacturiers et d'autres intervenants seront appelés à commenter les propositions élaborées par le groupe de travail aux fins de la simplification du Tarif des douanes et des règlements connexes. L'examen portera sur les sujets suivants, la liste n'étant pas exhaustive.

- Réduction ou suppression des droits de douane sur les intrants de fabrication.
- Révision du libellé du Tarif des douanes, y compris le regroupement et l'élargissement des pouvoirs conférés par décret du conseil et le regroupement des traitements tarifaires.
- Élimination des codes prévoyant des concessions, des remises et d'autres règlements, ou intégration de ceux-ci à l'annexe I du Tarif des douanes.
- Regroupement des positions tarifaires de l'annexe I lorsque les écarts de taux ou la différenciation des produits sont négligeables.
- Élimination du Programme de la machinerie.
- Conversion des taux spécifiques et composés à des taux en pourcentage.

- Élimination des dispositions visant les produits « d'une classe ou d'une espèce non faite au Canada ».
- Élimination des dispositions prévoyant l'application de faibles taux qui ne sont pas utiles.

- Adoption d'une structure tarifaire plus simple.

La première série de consultations auprès du milieu des affaires débutera bientôt sur une proposition de réduction des tarifs visant une vaste gamme d'intrants de fabrication.

nomencature douanière reposant sur le Système harmonisé international a fait passer d'environ 3 000 à plus de 9 000 le nombre de dispositions du Tarif des douanes.

Outre cette évolution sur la scène internationale, la politique d'apporter des changements unilatéraux pour aider l'industrie canadienne à concurrencer les importations sur le marché intérieur a accentué la complexité du régime actuel en raison de l'introduction d'un grand nombre de dispositions spéciales qui s'écartent de la structure tarifaire normale. De plus, avec l'apparition de nouveaux produits (en particulier dans le secteur de la technologie de pointe) et suite à des changements dans les flux commerciaux, un certain nombre de dispositions tarifaires ne sont plus justifiées du point de vue de la différenciation des produits ou des niveaux d'importation.

Outre ces préoccupations d'ordre structurel, le régime actuel influera également sur la capacité compétitive des entreprises canadiennes étant donné que les taux de droit de douane sur bon nombre de produits importés et utilisés comme intrants dans les produits fabriqués au Canada sont plus élevés que les taux américains sur des produits similaires. Au fil des années, le Canada pourrait devenir moins attrayant pour les investisseurs. Cette situation est actuellement quelque peu atténuée par un programme de remise des droits de douane à l'exportation en vertu duquel les droits de douane sur les intrants utilisés dans la fabrication de produits exportés sont remboursés. Le problème prend cependant de l'ampleur en raison de l'élimination prévue du programme de remise des droits de douane sur les biens exportés aux États-Unis (qui devait avoir lieu le 1^{er} janvier 1994 en vertu de l'ALE, mais qui a été reportée au 1^{er} janvier 1996 aux termes de l'ALENA). Dans son rapport de 1992, le Comité directeur de la prospérité, composé de représentants du secteur privé, a recommandé que les taux de droits de douane à l'importation sur les intrants utilisés dans les produits fabriqués au Canada soient alignés sur les taux américains afin que l'industrie canadienne puisse être en mesure de tirer parti des nouveaux débouchés qui découleront de la libéralisation des échanges commerciaux.

Simplification du régime tarifaire et réduction des tarifs sur les intrants

Le régime tarifaire canadien fera donc l'objet d'un examen. Cet examen vise principalement à adapter le Tarif des douanes et les règlements connexes en fonction des tensions concurrentielles

SIMPLIFICATION DU RÉGIME TARIFAIRE CANADIEN ET RÉDUCTION DES TARIFS SUR LES INTRANTS

Introduction

Le régime tarifaire canadien demeure un élément important des politiques économiques, commerciale et industrielle, influant sur la capacité compétitive des secteurs canadiens de la fabrication et des services à la fois au pays et à l'étranger. Par conséquent, il est important que le régime tarifaire facilite les activités des importateurs et des manufacturiers canadiens de manière à appuyer les objectifs de politique du gouvernement dans ces domaines. Les nouvelles perspectives de croissance économique et de développement industriel découlant de la libéralisation des échanges commerciaux, notamment sur le marché nord-américain, se traduiront par des tensions concurrentielles auxquelles devra s'adapter l'industrie canadienne. Ces facteurs ont incité le gouvernement à entreprendre un examen en profondeur du régime tarifaire canadien.

Régime tarifaire actuel

Au fil des ans, le régime tarifaire est devenu plus complexe et plus coûteux à administrer en raison des négociations internationales qui se sont succédées et des mesures unilatérales qui ont été prises pour maintenir ou améliorer la compétitivité de l'industrie canadienne. Cette évolution a en outre eu pour effet de créer des incertitudes et d'augmenter les coûts administratifs que le milieu canadien des affaires doit assumer. Cette tendance persistera avec la mise en œuvre de l'Accord de libre-échange nord-américain et des résultats des négociations commerciales multilatérales du Cycle de l'Uruguay, lesquelles ont récemment pris fin.

Le Tarif des douanes, principal instrument du régime tarifaire, illustre la situation. Par suite d'une série d'accords commerciaux, il prévoit dorénavant des taux préférentiels aux termes de huit traitements tarifaires, en plus du tarif de la nation la plus favorisée qui s'applique aux partenaires commerciaux du Canada signataires du GATT, et du traitement du tarif général qui s'applique aux importations en provenance de pays avec lesquels le Canada n'a pas conclu d'entente commerciale. Dans la même veine, bien qu'il s'agisse d'une importante amélioration sur le plan structurel, l'adoption, en 1988, d'une

MODIFICATION DE LA TAXE D'ACCISE

Taxe de transport aérien

La taxe de transport aérien sera restructurée de manière à réduire le fardeau fiscal imposé aux vols intérieurs et transfrontaliers à courte distance, ainsi qu'à récupérer une plus forte proportion du coût des installations et des services aériens fournis par Transports Canada.

La taxe de transport aérien s'applique aux voyageurs qui achètent un billet d'avion. Son produit est mis à la disposition du Ministère des Transports afin de contribuer au financement des installations et des services fournis à l'industrie du transport aérien.

Afin de réduire le fardeau fiscal imposé sur les vols intérieurs et transfrontaliers à courte distance, la partie forfaitaire de la taxe, qui est actuellement de \$10, sera ramenée à \$6. Cela répondra aux préoccupations exprimées ces dernières années par un certain nombre de transporteurs aériens qui desservent des localités relativement petites sur de courtes distances et qui se plaignent du fardeau trop lourd que la taxe impose aux voyageurs utilisant leurs services.

Afin d'accroître la récupération du coût des installations et des services aériens fournis par Transports Canada, le montant maximal de la taxe applicable aux vols intérieurs et transfrontaliers sera porté de \$40 à \$50. La taxe frappant les autres vols internationaux passera également de \$40 à \$50 si les billets sont achetés au Canada ou si le premier embarquement a lieu au Canada, et de \$19 à \$25 si les billets sont achetés à l'étranger pour un voyage à destination du Canada. De même, le montant maximal de la taxe sur les vols transfrontaliers assujettis à la taxe américaine de 10 pour cent sur les transports aériens passera de \$19, niveau actuel, à \$25.

Ces changements devraient engendrer des recettes supplémentaires de \$24 millions au cours de l'exercice 1994-95 et de \$41 millions au cours de l'exercice 1995-96.

Les nouveaux taux de taxation s'appliqueront aux billets achetés à l'étranger qui comprennent un départ du Canada le 1^{er} mai 1994 ou après, pour une destination internationale, sauf si la taxe a été payée avant cette date, de même qu'aux billets achetés au Canada à compter du 1^{er} mai 1994.

Incidence sur les encouragements à la RS&DE

– illustration

Dans un souci de cohérence avec les changements touchant le plateau des affaires, le budget propose également que, pour les années d'imposition commençant après 1995, le plafond des dépenses de RS&DE d'une société diminue progressivement à mesure que son capital imposable au Canada passe de \$10 millions à \$15 millions. Cette proposition peut réduire le crédit d'impôt total d'une société ainsi que la partie du crédit qui est remboursable.

Une comparaison du régime actuel et du régime proposé pour les contribuables qui engagent \$2 millions de dépenses courantes de RS&DE est présentée ci-après. D'après les règles proposées, dans le cas d'une société qui avait un revenu imposable de \$200,000 l'année précédente, le crédit total gagné passe de \$700,000 (35 pour cent de \$2 millions) à \$400,000 (20 pour cent de \$2 millions), et le CII remboursable maximal passe de \$700,000 à zéro à mesure que son capital imposable utilisé au Canada passe de \$10 millions à \$15 millions.

De même, dans le cas d'une société ayant eu un revenu imposable de \$300,000 l'année précédente, le crédit total gagné passe du niveau actuel de \$550,000 (35 pour cent de la première tranche de \$1 million de dépenses courantes de RS&DE et 20 pour cent de l'excédent) à \$400,000 (20 pour cent des \$2 millions) à mesure que son capital imposable augmente. De plus, le CII remboursable maximal diminue, pour passer de \$350,000 à zéro, à mesure que le capital imposable augmente. Les contribuables ayant \$400,000 ou plus de revenu imposable ne seront pas touchés par cette disposition. Leur crédit d'impôt total sur \$2 millions de dépenses courantes de RS&DE reste de \$400,000 (20 pour cent de \$2 millions), et aucune partie de ce crédit n'est remboursable.

Société A		Société B	
Année d'imposition se terminant le		Année d'imposition se terminant le	
31/12/94	31/08/95	31/08/94	31/08/95
<p>Nombre de jours dans l'année d'imposition</p> <p>J</p> <p>365</p> <p>243</p> <p>366</p>		<p>Nombre de jours dans l'année d'imposition</p> <p>L</p> <p>365</p> <p>365</p> <p>366</p>	
<p>Nombre de jours postérieurs au 30 juin 1994 dans l'année d'imposition</p> <p>K</p> <p>184</p> <p>243</p> <p>366</p>		<p>Nombre de jours postérieurs 30 juin 1994 dans l'année d'imposition</p> <p>M</p> <p>62</p> <p>365</p> <p>366</p>	
<p>Plafond des affaires calculé par ailleurs (après l'application de l'alinéa 125(5)b)) :</p> <p>$E \times J / 365^{(1)}$</p> <p>75,000</p> <p>49,932</p> <p>75,000</p>		<p>Plafond des affaires calculé par ailleurs (après l'application de l'alinéa 125(5)b)) :</p> <p>$F \times L / 365^{(1)}$</p> <p>125,000</p> <p>125,000</p> <p>125,000</p>	
<p>Réduction du plafond des affaires:</p> <p>$E / 10,000 \times H \times K / 365^{(1)}$</p> <p>30,247</p> <p>42,442</p> <p>75,000</p>		<p>Réduction du plafond des affaires :</p> <p>$F / 10,000 \times H \times M / 365^{(1)}$</p> <p>16,986</p> <p>106,250</p> <p>125,000</p>	
<p>Plafond des affaires</p> <p>44,753</p> <p>7,490</p> <p>0</p>		<p>Plafond des affaires</p> <p>108,014</p> <p>18,750</p> <p>0</p>	

Illustration du calcul du plafond des affaires – sociétés associées

Cette illustration montre le calcul du plafond des affaires de deux sociétés privées sous contrôle canadien, la société A et la société B, qui sont associées tout au long de la période considérée. Les hypothèses sont les mêmes que dans l'illustration précédente pour la société A. Pour la société B, on suppose que les années d'imposition et l'impôt des grandes sociétés (IGS) payé sont les suivants :

Année d'imposition se terminant le	IGS payé
31 août 1993	\$4,000.00
31 août 1994	\$4,500.00
31 août 1995	\$5,000.00

Calcul du plafond des affaires

Année civile			
1994	1995	1996	
IGS payé pour le dernier exercice se terminant dans l'année			
civile précédente			
Société A	4,000.00	3,994.52	
Société B	4,000.00	5,000.00	
Nombre de jours dans l'année d'imposition précédente			
Société A	365	243	
Société B	365	365	
Répartition du plafond des affaires de \$200,000			
Société A	75,000	75,000	
Société B	125,000	125,000	
Total			
200,000	200,000	200,000	
Calcul de l'IGS sur une année complète :			
Soc. A : A x 365 ⁽¹⁾ / C	4,000.00	4,000.00	6,000.00
Soc. B : B x 365 ⁽¹⁾ / D	4,000.00	4,500.00	5,000.00
Moindre de G et de \$10,000			
H	8,000.00	8,500.00	10,000.00

⁽¹⁾ ou nombre de jours dans l'année, si plus de 365

Année d'imposition	se terminant le	Capital imposable	utilisé au Canada	IGS payé
31 décembre 1993		\$12,000,000		\$4,000.00
31 décembre 1994		\$12,000,000		\$4,000.00
31 août 1995		\$13,000,000		\$3,994.52

Calcul du plafond des affaires

Année d'imposition se terminant le	31/12/94	31/08/95	31/08/96
------------------------------------	----------	----------	----------

IGS payé pour l'année d'imposition précédente

A 4,000.00 4,000.00 3,994.52

Nombre de jours dans l'année

B 365 243 366

d'imposition

Nombre de jours postérieurs

au 30 juin 1994 dans

l'année d'imposition

C 184 243 366

Calcul de l'IGS

Sur une année complète :

A x 365⁽¹⁾ / B de l'année

précédente

D 4,000.00 4,000.00 6,000.00

Plafond des affaires calculé

par ailleurs

(après l'application de

l'alinéa 125(5)(b)) :

\$200,000 x B / 365⁽¹⁾

200,000 133,151 200,000

Réduction du plafond des affaires :

20 x D x C / 365⁽¹⁾

40,329 53,260 120,000

Plafond des affaires

159,671 79,891 80,000

⁽¹⁾ ou le nombre de jours dans l'année, si plus de 365

Le montant qui restera après avoir déduit de \$200,000 20 fois l'IGS total payable par le groupe de sociétés associées pour l'année civile précédente sera effectivement le plafond total des affaires des SPCC du groupe pour les années d'imposition se terminant au cours de la même année civile (suivante).

Afin de neutraliser l'effet des années d'imposition abrégées sur le plafond des affaires d'une société :

- l'IGS payable pour les années antérieures de moins de 365 jours sera majoré de façon à représenter l'impôt dû pour une année complète; et
- le montant qui serait autrement déduit, aux termes de cette proposition, du plafond des affaires d'une société pour une année d'imposition comptant moins de 365 jours sera réduit conformément aux règles qui réduisent actuellement le plafond des affaires pour les années d'imposition abrégées.

De plus, même si ce changement doit s'appliquer aux années d'imposition se terminant après le 30 juin 1994, des mesures transitoires seront prévues afin d'en limiter l'application à la proportion du revenu d'une société qui, d'après le nombre de jours de l'année d'imposition qui sont postérieurs à cette date, peut être considérée comme postérieure à cette date. Deux illustrations sont fournies ci-après.

Illustration du calcul du plafond des affaires – SPCC non associée à d'autres sociétés

Cette illustration expose le calcul du plafond des affaires de la société A, une société privée sous contrôle canadien qui n'est associée à aucune autre société, pour ses années d'imposition se terminant le 31 décembre 1994, le 31 août 1995 et le 31 août 1996. On suppose qu'elle a un capital imposable utilisé au Canada et a payé l'impôt des grandes sociétés (IGS), comme suit :

ÉLIMINATION DU TAUX PRÉFÉRENTIEL D'IMPOSITION DES GRANDES SOCIÉTÉS PRIVÉES – ANNEXE TECHNIQUE

L'article 125 de la Loi de l'impôt sur le revenu accorde aux sociétés privées sous contrôle canadien (SPCC) un crédit d'impôt habituellement appelé « déduction accordée aux petites entreprises » (DAPE). Cette déduction est actuellement égale à 16 pour cent du moindre des trois montants suivants :

- le revenu tiré par la société d'une entreprise exploitée activement pour une année d'imposition;
- le revenu imposable de la société pour l'année; et
- le « plafond des affaires » de la société pour l'année.

Le plafond des affaires d'une SPCC est généralement de \$200,000. Ce plafond est réduit au prorata pour les années d'imposition qui comptent moins de 51 semaines et doit être partagé entre les sociétés liées entre elles au cours de l'année d'imposition en question.

La Partie 1.3 de la Loi prévoit un impôt appelé « impôt des grandes sociétés » ou IGS, qui s'applique au taux de 0.2 pour cent au capital imposable utilisé au Canada par une société, au-delà de \$10 millions. De façon générale, le « capital imposable utilisé au Canada » est la somme du capital-actions et des dettes de la société, moins ses placements dans d'autres sociétés, que l'on considère comme utilisée en rapport avec les activités qu'elle mène au Canada.

Le budget propose d'éliminer progressivement, de façon linéaire, les avantages de la DAPE dans le cas des sociétés qui ont entre \$10 et \$15 millions de capital imposable utilisé au Canada. Les sociétés qui ont un capital imposable utilisé au Canada de plus de \$10 millions mais de moins de \$15 millions verseraient leur plafond des affaires réduit d'un montant égal à 20 fois leur IGS du pour l'année d'imposition précédente. Aux fins de ce calcul, l'IGS d'une société sera déterminé sans égard au crédit prévu à la Partie 1.3 au titre de la surtaxe des sociétés.

Une SPCC associée à une ou plusieurs autres sociétés au cours d'une année d'imposition qui se termine pendant une année civile déterminée devra tenir compte de son propre IGS du ainsi que de celui des sociétés associées pour leur dernière année d'imposition se terminant au cours de l'année civile précédente.

Il est donc proposé dans le budget de modifier le Règlement de l'impôt sur le revenu afin que le coût en capital d'un film ou d'une bande magnétoscopique acquis après le 22 février 1994 soit diminué du montant d'un prêt convertible en participation dans le film ou la bande magnétoscopique ou dans une société de personnes qui est propriétaire du film ou de la bande magnétoscopique, jusqu'à ce que ce prêt soit converti en participation dans la société de personnes ou soit remboursé. Des mesures d'allègement transitoires seront prévues à l'égard des biens acquis aux termes d'une entente conclue par écrit avant le 22 février 1994 ou aux termes d'un prospectus, d'un prospectus provisoire, d'une déclaration d'enregistrement ou d'une notice d'offre déposée avant le 22 février 1994 et, si la Loi le prévoit, approuvé par un organisme public au Canada selon la législation fédérale ou provinciale sur les valeurs mobilières.

société de personnes précèdent les distributions. Sous réserve de dispositions transitoires, les nouvelles règles s'appliqueront aux exercices des sociétés de personnes se terminant après le 22 février 1994.

Coût en capital des productions cinématographiques et magnétoscopiques

Le gouvernement fédéral est déterminé à contribuer au maintien de la viabilité de l'industrie cinématographique canadienne. Il vient actuellement en aide à cette industrie par des programmes de dépenses directes, ainsi que par des encouragements fiscaux aux films canadiens portant visa. Le gouvernement est cependant préoccupé par l'apparition de mécanismes de financement de productions cinématographiques qui permettent aux investisseurs d'obtenir des avantages fiscaux supérieurs à ceux qui étaient envisagés quand les encouragements ont été institués, et ce, de manière incompatible avec les règles sur la traction à risques des investissements de commanditaires. De façon générale, ces mécanismes de financement dépendent d'une surattribution d'avantages aux investisseurs grâce à l'utilisation de titres d'emprunt convertibles.

En particulier, certaines sociétés en commandite dans le domaine cinématographique ont contracté des emprunts convertibles en participations dans la société. Après que les avantages fiscaux et les distributions en espèces ont été répartis entre les commanditaires initiaux, le créancier convertit son prêt en participation dans la société en commandite. En fait, le produit des prêts convertibles sert à acquérir des productions cinématographiques ou magnétoscopiques à un coût en capital qui, lorsqu'il est réparti entre les commanditaires initiaux sous la forme de déductions pour amortissement (DPA), est supérieur au montant qui aurait autrement été attribué à ces commanditaires si le prêteur avait été considéré comme un commanditaire au moment où il a accordé son prêt. Grâce à cette combinaison d'une attribution excédentaire de DPA aux commanditaires initiaux et d'une distribution des revenus aux mêmes commanditaires, ces derniers ne courent à peu près aucun risque sur leur investissement.

ABRIS FISCAUX

Prix de base rajusté négatif

D'autres changements proposés dans le budget touchent les encouragements fiscaux à la RS&DE. En particulier, le changement qui empêche les grandes sociétés privées d'obtenir certains avantages fiscaux et les modifications apportées aux crédits d'impôt à l'investissement régional peuvent influencer les CII à la RS&DE. On trouvera plus de détails dans les sections qui décrivent ces mesures.

Le prix de base rajusté (PBR) d'un bien reflète le coût de celui-ci pour le contribuable; c'est lui qui sert de base au calcul du gain ou de la perte en capital réalisé à la vente du bien. Dans certains cas, le PBR d'un bien peut devenir négatif; on considère alors que le contribuable a réalisé un gain en capital. Cette règle ne s'applique généralement pas lorsque le bien est une participation dans une société de personnes; cette exception tient compte du fait qu'un PBR négatif d'un associé peut être dû à des facteurs légitimes et peut-être temporaires, comme le retrait du capital de la société de personnes ou la répartition des pertes de cette dernière entre les associés, aux fins de l'impôt.

Certains abris fiscaux ont été structurés de manière à tirer parti de cette exception, de manière que des investisseurs passifs ou commanditaires puissent se prévaloir de pertes déductibles d'impôt et recevoir des distributions en espèces qui sont supérieures au montant investi, c'est-à-dire tirer de la société de personnes, en franchise d'impôt, un montant supérieur au coût de leur participation dans la société. Il est proposé dans le budget que les associés à responsabilité limitée et certains autres associés inactifs soient tenus de déclarer à titre de gain en capital tout PBR négatif de leur participation dans une société de personnes à la fin d'un exercice de cette dernière.

Ces règles constituent un prolongement logique des dispositions actuelles sur la fraction à risques de la participation d'un commanditaire, qui limitent le montant des pertes susceptibles d'être transmises à un investisseur. Le changement proposé dans le budget permettra en particulier de s'assurer que les contribuables ne peuvent contourner les règles sur la fraction à risques en faisant en sorte que les répartitions de pertes de la

qui font uniquement de la RS&DE à cause des initiatives législatives et administratives récentes qui ont rationalisé les encouragements fiscaux à ces activités, par exemple la méthode simplifiée de calcul du crédit d'impôt au titre des frais généraux.

Déclaration des dépenses de RS&DE

Le gouvernement est d'avis que les encouragements fiscaux à la RS&DE devraient promouvoir de nouvelles activités de recherche et de développement au lieu d'inciter les contribuables à demander un nouveau calcul de leurs crédits d'impôt au titre de dépenses effectuées au cours des années antérieures.

Au cours des quatre derniers exercices, le nombre des demandes de rajustement de crédits d'impôt au titre de la RS&DE pour des années d'imposition passées a considérablement augmenté. Les règles actuelles ne limitent pas le nombre des années antérieures pour lesquelles on peut demander un CII à la RS&DE, si ce n'est qu'une période de report prospective de 10 ans s'applique aux crédits eux-mêmes, encore que les crédits ne puissent être utilisés que pendant les années qui ne sont pas frappées de prescription.

Le budget propose de limiter les dépenses admissibles au CII à la RS&DE à celles qui sont déclarées comme telles par le contribuable sur un formulaire prescrit au plus tard à la date limite de production de la déclaration de revenu du contribuable pour l'année d'imposition qui suit celle où les dépenses ont été effectuées. Par exemple, dans le cas d'une société dont l'exercice coïncide avec l'année civile, une dépense faite en 1995 devra être indiquée par le contribuable à Revenu Canada avant le 1^{er} juillet 1997.

Une règle transitoire spéciale s'appliquera aux dépenses effectuées au cours d'une année d'imposition se terminant avant le 22 février 1994. Dans ce cas, le contribuable disposera des délais décrits ci-dessus pour déclarer ses dépenses admissibles ou de 90 jours après que les mesures mettant en œuvre cette proposition auront reçu la sanction royale, la plus tardive des deux dates étant retenue.

Si un contribuable classe mal une dépense qui est ensuite reclassée par Revenu Canada comme une dépense de RS&DE à la suite d'une cotisation (sauf s'il s'agit d'un rajustement demandé par le contribuable), la dépense donnera quand même droit à un CII à ce moment-là.

Pour plus de détails, se reporter à l'avant-projet de loi et aux notes explicatives inclus dans les documents budgétaires.

ENCOURAGEMENTS FISCAUX À LA RECHERCHE SCIENTIFIQUE ET AU DÉVELOPPEMENT EXPÉRIMENTAL (RS&DE)

Les encouragements fiscaux offerts à la recherche scientifique et au développement expérimental (RS&DE) au Canada sont les plus généreux dans les pays du G-7. Des changements législatifs et des aménagements administratifs ont rendu le régime plus efficace et plus accessible au cours des dernières années.

Afin de rendre le régime fiscal encore plus équitable et plus efficient sur le plan administratif, le budget propose d'apporter les modifications suivantes aux encouragements fiscaux à la RS&DE :

- éliminer les règles spéciales applicables aux contribuables qui font uniquement de la RS&DE pour les années d'imposition commençant après le 22 février 1994; et

- exiger que les contribuables déterminent leurs dépenses de RS&DE au plus tard à la date à laquelle leur déclaration de revenu doit être produite pour l'année qui suit l'année d'imposition pendant laquelle les dépenses ont été effectuées.

L'élimination des règles spéciales applicables aux contribuables qui font uniquement de la RS&DE permettra de traiter tous les contribuables de manière uniforme en ce qui concerne les droits aux encouragements fiscaux à la RS&DE. Il n'est plus nécessaire de prévoir des dispositions spéciales pour les contribuables

CONTRIBUABLES EFFECTUANT UNIQUEMENT DE LA RS&DE

Certains contribuables tirent la totalité ou presque de leur revenu d'activités de recherche et de développement ou de la vente des droits découlant de ces activités. Ces contribuables ont souvent pour mandat d'exécuter les activités de RS&DE pour le compte d'un groupe de sociétés. Ils ne sont pas assujettis aux règles qui excluent expressément certaines dépenses, comme les honoraires d'avocats, les frais d'intérêt et les frais de représentation, des dépenses qui ouvrent droit aux crédits d'impôt à la RS&DE.

fractionnement d'une société de manière que les actionnaires de cette dernière puissent continuer de mener séparément les activités exploitées jusque-là ensemble dans le cadre de la société. Depuis quelques années, ces règles sont utilisées de plus en plus souvent pour bénéficier d'un report de l'impôt dans les cas de disposition de biens en faveur d'acheteurs ayant un lien de dépendance avec la société.

Cette technique d'évitement, que les fiscalistes appellent communément transaction d'achat « papillon », permet de différer la réalisation d'un gain en capital au niveau de la société jusqu'à ce que l'acheteur dispose du bien lors d'une transaction imposable ultérieure. De plus, le produit de la vente est en fait reçu au niveau de l'actionnaire plutôt que de la société. Dans la plupart des cas, l'impôt sur le gain est sensiblement moins élevé au niveau de l'actionnaire que l'impôt qui aurait dû être payé si les biens avaient été vendus par la société et si cette dernière avait versé le produit de la vente à ses actionnaires.

En mai 1993, un projet de modifications a été présenté afin de limiter le recours aux transactions d'achat « papillon » quand le produit de la vente est reçu par des actionnaires non-résidents. On propose dans ce budget d'autres modifications qui visent à étendre ces restrictions à toutes les réorganisations comportant une transaction d'achat « papillon ».

Ces modifications, qui doivent entrer en vigueur immédiatement, élimineront les avantages fiscaux obtenus lorsqu'on structure la vente des actifs d'une société sous la forme d'une transaction d'achat papillon, que l'opération ait lieu entre des résidents ou entre des résidents et des non-résidents. Elles permettront également de s'assurer que, dans les deux cas, une réorganisation qui donnerait autrement droit à la distribution de biens avec report de l'impôt n'est pas visée par les nouvelles règles uniquement à cause d'une vente d'actions sans lien de dépendance par un petit actionnaire.

On propose également de modifier les dispositions de la Loi *de l'impôt sur le revenu* qui permettent à une société d'obtenir une augmentation du prix de base rajusté d'immobilisations qui lui sont distribuées lors de la liquidation d'une filiale. Ces modifications visent à empêcher les contribuables de transformer une vente d'actifs de société en une disposition au niveau de l'actionnaire et, ainsi, de bénéficier indirectement des avantages fiscaux qui leur auraient été refusés si la vente avait été structurée sous la forme d'une transaction d'achat « papillon ».

contrepartie, lorsque l'une des principales raisons pour lesquelles la dette aura été laissée en souffrance est de différer l'application des règles fiscales relatives aux remises de dettes.

Dans tous les cas décrits précédemment, il sera tenu compte des paiements faits ultérieurement par le débiteur en règlement d'une dette, dans la mesure où ces paiements sont supérieurs au montant pour lequel la dette a été réputée réglée. Il convient en outre de noter que Revenu Canada continuera d'examiner les opérations de «remisage de dettes» conclues avant le 22 février 1994.

En quatrième et dernier lieu, l'article 80 sera modifié de façon que son application après le 21 février 1994 soit étendue aux actions privilégiées émises en cas de difficultés financières. Il s'agit essentiellement d'actions émises pour un terme donné, dont les dividendes ne sont pas assujettis aux règles spéciales qui, dans la Loi, régissent l'imposition des dividendes versés sur les actions privilégiées à terme. Ce changement tient compte du fait que les actions privilégiées en question, qui sont généralement émises en remplacement de dettes, devraient également être assujetties à l'article 80. Dans la mesure où une remise de dettes n'est pas prise en compte au moment de ce remplacement, il convient que le montant de la remise relatif à ces actions soit pris en compte au moment où les actions sont rachetées, annulées ou converties en d'autres biens.

Un certain nombre de changements sont également proposés à l'article 79 de la Loi. La principale modification touche le calcul du produit de la disposition d'un bien qui est acquis ou repris par un créancier parce que le débiteur ne s'est pas acquitté de sa dette. On tiendra compte, dans le calcul de ce produit, des intérêts courus payables au créancier plutôt que du principal de la dette uniquement. De plus, dans le cas où les biens acquis ou repris servaient à garantir d'autres dettes du même débiteur, il sera tenu compte des autres dettes pour empêcher le débiteur de demander la déduction d'une perte sur la disposition du bien.

RÉORGANISATIONS DE SOCIÉTÉS AVEC RÉPARTITION

La Loi de l'impôt sur le revenu contient des règles qui permettent de répartir les biens d'une société au prorata entre les sociétés qui en sont actionnaires, avec report de l'impôt. Ces règles ont été instaurées il y a plusieurs années pour permettre le

au Canada, leurs frais cumulatifs à l'égard de biens canadiens relatifs au pétrole et au gaz et du montant cumulé des immobilisations admissibles. Pour ce qui est des restrictions, les remises de dettes ne pourront plus réduire le prix de base rajusté des immobilisations non amortissables (autres que des immeubles) à cause de la possibilité d'échapper à l'application de l'article 80 au moyen de réorganisations faisant intervenir le transfert de participations dans des fiducies ou des sociétés de personnes ou d'actions.

En deuxième lieu, l'article 80 sera modifié pour tenir compte des cas dans lesquels la partie d'une dette commerciale qui fait l'objet d'une remise est supérieure aux reports de pertes et aux autres sommes auxquelles la remise de dettes est imputée. Dans ces cas, l'excédent sera ajouté dans le calcul du revenu du débiteur. L'incorporation de l'excédent au revenu, dans ces cas, permet de tenir compte de manière appropriée de la remise de dettes, dans la mesure où les dépenses non déduites ne sont pas assez élevées pour absorber le montant total de la remise de dettes.

En troisième lieu, une modification est proposée pour tenir compte des opérations de « remisage de dettes » (*debt parking*). Ces opérations portent sur des dettes contractées envers une institution financière ou un autre créancier sans lien de dépendance. Au lieu d'accorder une remise totale ou partielle de dettes, le créancier sans lien de dépendance vend généralement la créance, à un prix sensiblement réduit, à une personne avec laquelle le débiteur a un lien de dépendance au moment de la vente (ou à une date ultérieure, après un changement de contrôle du débiteur). Une fois que le nouveau créancier a acquis la créance, il est incité à la laisser en souffrance indéfiniment en raison de l'application des règles de l'article 80. On propose que les dettes « remises » de ce genre, qui sont acquises après le 21 février 1994, soient réputées réglées pour un montant égal à leur coût pour le nouveau créancier.

De même, lorsqu'un créancier ayant un lien de dépendance aura traité une créance qui constitue une immobilisation comme une créance irrécouvrable aux fins de l'impôt, la dette sera considérée comme réglée sans paiement.

Les autres dettes, auxquelles les règles exposées précédemment ne s'appliquent pas, feront l'objet d'une règle anti-évitement en vertu de laquelle elles seront considérées comme réglées sans

REMISE DE DETTES ET FORCLUSIONS

La Loi de l'impôt sur le revenu comprend actuellement un certain nombre de dispositions applicables au règlement de dettes. Certaines règles énoncent également les conséquences fiscales auxquelles font face le débiteur et le créancier quand ce dernier acquiert les biens du débiteur par suite du non-paiement de la dette de celui-ci, par exemple en cas de forclusion.

La règle générale qui s'applique lorsque des dettes commerciales sont régies est prévue à l'article 80 de la Loi. D'après l'article actuel, la partie d'une dette commerciale qui fait l'objet d'une remise réduit généralement les reports de pertes déductibles par ailleurs du débiteur. Dans la mesure où la remise de dettes est supérieure aux pertes en question, l'excédent réduit le coût en capital et le prix de base rajusté des immobilisations appartenant au débiteur.

La justification de l'article 80 est que, en contractant une dette, le débiteur peut acquérir des biens ou effectuer des dépenses qui donnent lieu à des déductions dans le calcul de son revenu. Dans la mesure où il y a remise de dettes, les dépenses ne sont pas supportées par le débiteur, de sorte qu'elles ne devraient pas donner lieu à une déduction fiscale. De plus, étant donné que les créanciers sont généralement autorisés, aux fins de l'impôt, à déduire les pertes sur prêts, il est raisonnable que les gains correspondants des débiteurs soient pris en compte aux fins de l'impôt.

Le budget propose d'apporter un certain nombre de changements aux règles relatives au règlement de dettes et aux forclusions et opérations du même genre, à compter du 22 février 1994. Ces nouvelles dispositions, ainsi qu'un certain nombre de mesures à caractère plus technique, sont décrites plus en détail dans l'Avis de motion des voies et moyens. Il est prévu de publier sous peu, pour consultation, un avant-projet de loi et des notes explicatives.

Les changements proposés sont résumés ci-après :

En premier lieu, les catégories de dépenses non déduites auxquelles peut être imputée la partie d'une dette commerciale qui fait l'objet d'une remise seront modifiées. Pour ce qui est des catégories supplémentaires, on propose que les débiteurs puissent prendre en compte les remises de dettes dont ils bénéficient en réduisant leurs frais cumulatifs d'aménagement

deduction accordée aux petites entreprises et sur les dispositions traitant des remboursements au titre de dividendes pour les sociétés privées sous contrôle canadien.

Pertes

Une société étrangère affiliée contrôlée par un contribuable peut déduire ses pertes d'entreprise dans le calcul de son revenu étranger accumulé, tiré de biens. Cette disposition offre des possibilités de transfert des pertes et d'érosion de l'assiette fiscale du Canada. Par exemple, un contribuable canadien pourrait essayer de faire échapper à l'impôt ses revenus de placements en plaçant ses investissements dans une compagnie étrangère qui accuse des pertes d'entreprise. Une modification de l'article 5903 du Règlement empêchera les sociétés étrangères affiliées de déduire leurs pertes d'entreprise de leur revenu étranger accumulé, tiré de biens, pour les années d'imposition commençant après 1994.

Pays énumérés

Une société résidant au Canada reçoit des dividendes d'une société étrangère affiliée en franchise d'impôt dans la mesure où les dividendes ont été versés sur le surplus exonéré de la société affiliée. Celle-ci aura un surplus exonéré uniquement si elle est établie dans un pays, et a un revenu tiré d'une entreprise exploitée activement dans un pays, qui est énuméré au paragraphe 5907(1) du Règlement de l'impôt sur le revenu. Le but de cette disposition est que soient énumérés dans ce paragraphe uniquement les pays avec lesquels le Canada a conclu une convention fiscale qui a force de loi au Canada et dans le pays en question. Le règlement est modifié en fonction de ce but; la disposition modifiée s'appliquera aux années d'imposition commençant après 1995 pour que les pays avec lesquels le Canada n'a pas conclu de traité prévenant la double imposition aient la possibilité d'entamer des négociations.

La règle ne s'appliquera pas si plus de 90 pour cent du revenu brut tiré par la société affiliée de la vente de biens provient de ventes effectuées sans lien de dépendance. Le but de cette règle est d'empêcher la société mère canadienne d'obtenir un avantage fiscal lorsqu'elle établit une filiale dans un pays à faible taux d'imposition pour acheter des biens dans un pays tiers et les vendre à profit afin qu'ils servent dans l'entreprise exploitée au Canada.

Le nouvel alinéa 95(2)a.2) traite de l'assurance de risques au Canada. Lorsqu'une société étrangère affiliée d'une compagnie canadienne assure des personnes résidant au Canada ou des biens situés au Canada, le revenu qu'elle tire de ces activités d'assurance sera considéré comme un revenu provenant d'une entreprise autre qu'une entreprise exploitée activement, de sorte qu'il constituera un revenu étranger accumulé, tiré de biens. Cette règle ne s'appliquera pas si plus de 90 pour cent du revenu tiré par la société étrangère affiliée de ses activités d'assurance proviennent de l'assurance, sans lien de dépendance, de risques non situés au Canada.

Le nouvel alinéa 95(2)a.3) traite des revenus d'intérêt et de location gagnés sur des dettes ou des obligations découlant de baux de personnes résidant au Canada. Ces genres de revenus, lorsqu'ils seront réalisés par une société étrangère affiliée, seront considérés comme tirés d'une entreprise autre qu'une entreprise exploitée activement, sauf si plus de 90 pour cent des revenus de ce genre de la société étrangère affiliée proviennent de non-résidents avec lesquels la société étrangère affiliée n'a aucun lien de dépendance.

De plus, le nouveau paragraphe 95(2.1) de la Loi stipule que l'expression «revenu tiré d'une entreprise exploitée activement» comprendra, pour une société étrangère affiliée, tous les revenus d'entreprise autres que :

- les revenus considérés comme tirés d'une entreprise autre qu'une entreprise exploitée activement aux termes du paragraphe 95(2), et
- les revenus tirés d'une entreprise de placement.

Ces règles, et la définition d'une «entreprise de placement», sont calquées sur les dispositions analogues prévues aux articles 125 et 129 de la Loi afin de déterminer le revenu qui donne droit à la

multinationales étrangères qu'elles doivent commencer. Par ailleurs, le but des règles est également de s'assurer que les sociétés étrangères affiliées ne peuvent servir à soustraire de l'impôt canadien un revenu passif ou un revenu détourné du Canada.

Revenu tiré d'une entreprise exploitée activement

Le revenu tiré d'une entreprise exploitée activement est exclu du revenu étranger accumulé, tiré de biens, d'une société étrangère affiliée. Le budget propose de reclasser certains genres de revenus afin qu'ils soient inclus, à titre de revenus non tirés d'une entreprise exploitée activement, dans le revenu étranger accumulé, tiré de biens.

D'après les dispositions existantes, la seule catégorie de revenu qui est expressément considérée comme non tirée d'une entreprise exploitée activement est constituée par le revenu se rapportant à des services. Cela comprend le revenu qu'une société étrangère affiliée contrôle tire de la prestation de services quand leur coût est déductible dans le calcul du revenu tiré d'une entreprise exploitée au Canada par les actionnaires qui contrôlent la société étrangère affiliée ou par une personne liée.

Les modifications proposées, qui s'appliquent aux années d'imposition commençant après 1994, élargiront les catégories de revenus à inclure dans le revenu étranger accumulé, tiré de biens, à titre de revenu non tiré d'une entreprise exploitée activement afin de comprendre, dans des cas particuliers, les revenus provenant de la vente de biens, les revenus d'assurances et les revenus d'intérêt et de location dans la mesure où ils sont d'origine canadienne.

Le nouvel alinéa 95(2)a. 1) s'applique au revenu tiré de la vente de biens. Ce revenu sera considéré comme provenant d'une entreprise autre qu'une entreprise exploitée activement par une société étrangère affiliée du contribuable lorsque deux conditions sont remplies :

- le coût du bien est porté à l'inventaire du contribuable ou de toute autre personne ayant un lien de dépendance, dans le calcul du revenu tiré d'une entreprise exploitée au Canada; et
- le bien vendu par la société affiliée n'a pas été produit ou transformé dans le pays où cette dernière est établie.

SOCIÉTÉS ÉTRANGÈRES AFFILIÉES

La Loi de l'impôt sur le revenu prévoit des règles spéciales pour l'imposition des actionnaires résidents de sociétés étrangères affiliées. Le budget propose d'apporter un certain nombre de modifications à ces règles, qui découlent d'un examen permanent de ce domaine par le gouvernement. Ces modifications touchent la définition du revenu tiré d'une entreprise exploitée activement, à la déduction des pertes d'entreprise dans le calcul du revenu étranger accumulé, tiré de biens, et à la liste des pays dans lesquels les sociétés étrangères affiliées peuvent réaliser des bénéfices exonérés qui donnent droit au versement de dividendes en franchise d'impôt au Canada. Les avant-projets de loi et de règlement inclus dans les documents budgétaires donnent plus de détails sur les changements prévus et leurs dates d'application. Des notes explicatives ont également été fournies à ce sujet.

Historique

Une société étrangère affiliée est une société non-résidente dans laquelle un actionnaire résident au Canada détient une participation importante. Une société étrangère affiliée contrôlée est généralement une société étrangère affiliée dans laquelle l'actionnaire détient, seul ou en participation, une participation de contrôle.

La part des actionnaires, dans le revenu qu'une société étrangère affiliée tire d'une entreprise exploitée activement, n'est pas imposée tant qu'elle ne leur est pas versée sous forme de dividendes par la société étrangère affiliée. Cependant, le revenu « passif » d'une société étrangère affiliée contrôlée par un actionnaire – c'est-à-dire le revenu tiré de biens, d'une entreprise autre qu'une entreprise exploitée activement et de certains gains en capital – est imposable au niveau de l'actionnaire l'année où il est gagné, qu'il soit ou non distribué. Ce revenu est appelé « revenu étranger accumulé, tiré de biens » de la société étrangère affiliée contrôlée.

Les règles relatives aux sociétés étrangères affiliées sont complexes. Leur but est de s'assurer que les sociétés canadiennes qui exploitent une entreprise à l'étranger par l'entremise de sociétés étrangères affiliées ne soient pas désavantagées par le régime fiscal canadien par rapport aux

Types admissibles de matériel économisant l'énergie

Régime actuel	Régime proposé
Matériel de production d'électricité (7 000 BTU/kWh exigés)	Matériel de production d'électricité (6 000 BTU/kWh exigés)
Petites centrales hydroélectriques	Petites centrales hydroélectriques
Génératrices éoliennes	Dispositifs éoliens servant principalement à produire de l'électricité
Equipement de chauffage solaire actif :	Equipement de chauffage solaire actif :
■ servant à chauffer un liquide ou l'air pour une activité de fabrication ou de transformation	■ servant principalement à chauffer un liquide ou l'air pour être utilisé directement dans un procédé industriel
■ servant à chauffer des locaux dans un nouvel immeuble, ou	
■ servant à chauffer de l'eau	
Matériel de récupération de la chaleur	Matériel de récupération de la chaleur qui réutilise directement dans un procédé industriel des déchets thermiques qui seraient autrement rejetés
■ chaleur qui utilise :	Matériel produisant de la chaleur utilisé directement dans un procédé industriel et qui consomme principalement :
■ des combustibles fossiles (autres que le pétrole)	■ des déchets du bois
■ des déchets du bois, ou	■ des déchets municipaux
■ des déchets municipaux	■ des gaz de décharge ou
	■ des gaz de digesteur
	Equipement photovoltaïque
	Cycle combiné amélioré utilisé dans une station de compression située sur un gazoduc, qui satisfait à l'exigence de :
	■ 7 000 BTU/kWh de consommation supplémentaire de gaz naturel
	■ imputable à la production d'électricité; 8 600 BTU/kWh pour l'énergie totale imputable à la production d'électricité
	Matériel servant principalement à capter les gaz dégagés par une décharge munie d'une licence ou les gaz de digesteur d'une usine de traitement des eaux vannes munie d'une licence.
	Matériel servant à produire de l'électricité à partir de l'énergie géothermique..

La possibilité d'amortir le coût du matériel économisant l'énergie au taux de 30 pour cent (applicable à la fraction non amortie) signifie que le régime fiscal continuera d'encourager l'achat de ce type d'équipement.

L'abaissement du taux d'amortissement permet d'accorder un taux incitatif sur un plus large éventail de biens. En particulier, le matériel servant à la production d'électricité dans une station de compression située sur un gazoduc, à la production géothermique d'électricité, à la production photovoltaïque d'électricité et au captage du méthane dégagé par les décharges et usines de traitement des eaux vannes détentrices de licence sera admissible au nouveau taux d'amortissement accéléré.

L'abaissement du taux d'amortissement applicable au matériel économisant l'énergie rendra ce taux conforme à celui qui s'applique aux biens de fabrication et de transformation. En outre, l'obligation d'obtenir une certification qui est actuellement prévue pour le matériel économisant l'énergie sera éliminée; cependant, le ministre du Revenu national pourra demander l'avis de Ressources naturelles Canada au sujet de l'admissibilité de catégories particulières de matériel.

Il est également proposé que les règles actuelles touchant les biens énergétiques prescrits s'appliquent aux biens admissibles au taux d'amortissement de 30 pour cent (applicable à la fraction non amortie).

Un avant-projet de règlement sera publié sous peu. Le tableau ci-après donne de plus amples détails sur les types admissibles de matériel économisant l'énergie selon les règles actuelles et proposées.

Les encouragements offerts aux contribuables par la DPA des catégories 24 et 27 se limitent à l'installation du matériel de lutte contre la pollution dans des usines qui étaient en place avant l'entrée en vigueur, au début des années 70, des nouveaux règlements sur la pollution de l'eau et de l'air. L'élimination des encouragements offerts dans ce cas contribuera à s'assurer que le coût environnemental de la production est entièrement supporté par le producteur, conformément au principe du «pollueur-payeur». Les encouragements ne prendront cependant pas fin immédiatement. Ils resteront en place à l'égard des biens acquis jusqu'à la fin de 1998. Cela signifie que les installations antérieures à 1974 auront bénéficié d'au moins 25 années de traitement préférentiel pour s'adapter aux normes environnementales actuelles.

ENCOURAGEMENTS FISCAUX RELATIFS AU MATÉRIEL ÉCONOMISANT L'ÉNERGIE

Le matériel admissible (catégorie 34) peut être amorti à un taux accéléré. Le coût d'achat de ce matériel est déductible au taux de 25, de 50 et de 25 pour cent respectivement sur trois années d'imposition. Il faut pour cela que Ressources naturelles Canada délivre un certificat attestant que le matériel répond aux conditions prescrites par le Règlement de l'impôt sur le revenu. Les biens admissibles comprennent certains types de matériel de cogénération, les petites centrales hydroélectriques, les génératrices mues par l'énergie éolienne, les appareils solaires actifs et le matériel de récupération de la chaleur dégagée par les déchets. Sans cette disposition, les biens en question seraient normalement amortis au taux de 4, de 20 ou de 30 pour cent de la fraction non amortie.

Lorsqu'elle a été instituée, au milieu des années 70, la catégorie 34 devait être temporaire; son but était d'encourager les solutions de rechange au pétrole après la hausse des cours internationaux du brut. La catégorie 34 a été réexaminée en 1984-85 et la date d'expiration stipulée a été éliminée.

ENCOURAGEMENTS FISCAUX POUR LE MATÉRIEL DE LUTTE CONTRE LA POLLUTION

- de prévoir un taux de déduction pour amortissement (DPA) DPA de 30 pour cent de la fraction non amortie pour toutes les acquisitions, après le 21 février 1994, de certains types de matériel économisant l'énergie qui sont utilisés au Canada dans un procédé industriel ou dans la production d'électricité; et
- d'étendre le taux de DPA de 30 pour cent de la fraction non amortie aux types suivants de biens acquis, pour être utilisés au Canada, après le 21 février 1994 :
 - le matériel de cycle combiné amélioré utilisé dans les stations de compression situées sur un gazoduc;
 - le matériel photovoltaïque et l'équipement géothermique servant principalement à produire de l'électricité; et
 - le matériel utilisé principalement pour recueillir les gaz dégagés par une décharge détenant une licence ou les gaz de digesteur d'une usine de traitement des eaux vannes détenant une licence.

Le matériel acquis principalement pour lutter contre la pollution de l'eau (catégorie 24) ou de l'air (catégorie 27) donne droit à un amortissement accéléré. Le coût d'achat de ce matériel est déductible au taux de 25, de 50 et de 25 pour cent, respectivement, sur trois années d'imposition, à condition que l'installation soit exploitée par le contribuable depuis une date antérieure à 1974.

Les principales industries bénéficiant de ces encouragements sont l'industrie des pâtes et papier, l'industrie chimique, l'industrie textile, l'industrie alimentaire, la métallurgie de première transformation et d'autres industries de fabrication.

Taux d'actualisation

À l'heure actuelle, un assureur est tenu de calculer partiellement la valeur actuelle de ses réserves à l'aide d'un taux d'actualisation « raisonnable dans les circonstances ». Ce critère, qui dépend de chaque situation factuelle, cause des difficultés d'application à Revenu Canada et permet à certains assureurs d'utiliser des taux d'actualisation extrêmement prudents.

Le budget propose que les assureurs soient tenus d'utiliser des taux d'actualisation prescrits pour calculer la valeur actuelle des réclamations non réglées (autres que les réclamations non réglées qui sont déclarées à leur valeur actuelle dans les états financiers de l'assureur). Cette obligation s'appliquera aux années d'imposition se terminant après le 22 février 1994.

Les taux d'actualisation seront basés sur les rendements de titres d'emprunt du Canada libellés en dollars canadiens et dépendront :

- de l'année civile au cours de laquelle les réclamations à actualiser ont été subies; et
 - de la durée moyenne de la période de paiement à laquelle donnent lieu les réclamations dans chaque branche d'assurance.
- Le gouvernement consultera l'industrie de l'assurance au sujet des modalités d'application de ces règles.

AMORTISSEMENT ACCÉLÉRÉ

Le régime fiscal permet actuellement d'amortir à un taux accéléré le matériel acquis par un contribuable pour réduire la pollution de l'eau ou de l'air (catégories 24 et 27) et certains appareils économisant l'énergie (catégorie 34). Il est proposé dans le budget :

- de limiter l'amortissement accéléré des catégories 24 et 27 pour le matériel de lutte contre la pollution au matériel acquis avant 1999;
- de mettre fin à tous les ajouts à la catégorie 34 pour les biens acquis après le 21 février 1994, sous réserve de règles transitoires pour les biens en construction par le contribuable ou pour son compte avant le 22 février 1994 et ceux qui ont été acquis par le contribuable aux termes d'une entente d'achat et de vente conclue par écrit par le contribuable avant le 22 février 1994;

futurs dans le calcul de la réserve à maintenir au titre des réclamations non réglées – c'est-à-dire si les réclamations futures ne sont pas actualisées dans le calcul de la réserve – l'assureur peut déduire un montant supérieur à celui dont il a réellement besoin pour régler les réclamations. Il en résulte un report de bénéfices dont il devrait être tenu compte aux fins de l'impôt. Selon les règles fiscales actuelles, la réserve maximale permise au titre des réclamations non réglées est égale à la réserve déclarée dans les rapports annuels, moins un tiers de l'effet de l'actualisation. Autrement dit, la réserve maximale aux fins de l'impôt est égale aux deux tiers du montant des réclamations non réglées, plus un tiers de leur valeur actuelle. Cette actualisation partielle, qui s'applique lorsque les réserves pour réclamations non réglées ne sont pas déclarées à leur valeur actuelle dans les états financiers de l'assureur, a été instituée en 1987 afin de commencer à éliminer le report d'impôt qui se produit quand les réclamations futures ne sont pas actualisées.

Il est proposé dans ce budget que toutes les réserves fiscales au titre des réclamations non réglées soient calculées entièrement à leur valeur actuelle pour les années d'imposition se terminant après le 22 février 1994. Des mesures d'allègement transitoires permettront d'étaler sur 10 ans la hausse éventuelle du revenu entraînée par ce changement. Plus précisément, des allègements transitoires seront accordés au titre de la différence entre :

- les réserves de l'assureur à la fin de sa dernière année d'imposition se terminant le 22 février 1994 ou avant cette date, qui sont calculées partiellement (à raison d'un tiers) à leur valeur actuelle; et
- les réserves en fin d'exercice si elles étaient calculées entièrement à leur valeur actuelle.

Cette différence, nette de toute perte non utilisée, autre qu'une perte en capital, sera réincorporée au revenu de l'assureur au taux de 5 pour cent en 1994 et en 1995, de 10 pour cent au cours de chacune des six années suivantes et de 15 pour cent au cours des deux dernières années.

actionnaires. À l'heure actuelle, un dollar d'IMRTD est remboursé pour quatre dollars de dividendes versés. Ce rapport de 1 pour 4 sera maintenu pour l'impôt de la Partie IV porté au crédit du compte au taux actuel de 25 pour cent, de même que pour les sommes portées au crédit de l'IMRTD d'une société au titre de ses impôts sur ses revenus de placements et ses gains en capital imposables. Les sommes portées au crédit du compte au nouveau taux de 33½ pour cent de l'impôt de la Partie IV seront remboursées selon un rapport de 1 pour 3 (c'est-à-dire, un dollar remboursé pour trois dollars de dividendes imposables versés). Cet IMRTD à taux supérieur sera remboursé en premier, de manière que l'ordre de remboursement soit plus avantageux pour les contribuables. La distinction entre les deux taux devra également être prise en compte lorsque des dividendes seront reçus d'une société liée qui aura elle-même obtenu un remboursement au titre de dividendes. Dans la mesure où le remboursement du payeur aura été calculé selon le rapport de 1 pour 3, le bénéficiaire paiera l'impôt de la Partie IV au taux de 33½ pour cent et aura lui-même droit à un remboursement selon le rapport de 1 pour 3.

RÈGLES DES COMPAGNIES D'ASSURANCE

Dans le calcul du revenu tiré pour une année d'imposition d'activités d'assurance autres que d'assurance sur la vie, une compagnie d'assurance peut déduire une réserve au titre des réclamations soumise non réglées avant la fin de l'année. Le budget propose d'apporter deux changements au calcul fiscal des réserves pour réclamations non réglées :

- ces réserves seront entièrement calculées à leur valeur actuelle; et
- des taux d'actualisation prescrits serviront au calcul des réserves.

Grâce à ces changements, les réserves représenteront mieux la valeur économique des obligations futures de l'assureur.

Actualisation entière des réclamations non réglées

Les actifs qu'un assureur met de côté pour régler les réclamations futures lui rapportent des revenus de placements. Si l'on ne tient pas compte de ces revenus d'investissements

MODIFICATION DE L'IMPÔT REMBOURSABLE DE LA PARTIE IV

La Partie IV de la Loi de l'impôt sur le revenu applique un impôt remboursable aux dividendes reçus par une société privée (ou une société publique contrôlée par un particulier) de sociétés dans lesquelles elle ne détient pas une participation de plus de 10 pour cent. Le taux de l'impôt de la Partie IV doit être porté, le 1^{er} janvier 1995, de 25 pour cent à 33½ pour cent de manière à assurer une meilleure intégration avec le régime fiscal des particuliers.

Historique

Les dividendes sont généralement imposables lorsqu'ils sont reçus par un particulier, mais non lorsqu'ils sont versés par une société canadienne à une autre. En conséquence, un particulier pouvait, n'eût été la Partie IV, différer l'application de l'impôt en établissant une société pour déténir ses actions et recevoir des dividendes, au lieu de déténir les actions personnellement. Le but de l'impôt de la Partie IV est d'éviter cette possibilité de report en appliquant un impôt quand la société reçoit les dividendes, puis en le lui remboursant quand les dividendes sont versés au particulier qui en est l'actionnaire – puisqu'à ce moment-là, les dividendes sont assujettis à l'impôt au taux des particuliers.

Pour que l'impôt de la Partie IV donne les résultats souhaités, il faut que son taux soit à peu près le même que celui auquel un particulier serait assujetti s'il recevait directement les dividendes. Or, le taux actuel de l'impôt de la Partie IV, soit 25 pour cent, est sensiblement inférieur au taux d'imposition le plus élevé des particuliers applicable aux dividendes dans toutes les provinces. En raison de cette différence de taux, les particuliers à revenu élevé peuvent différer l'impôt en gardant leurs placements de portefeuille dans des sociétés de portefeuille. Cette possibilité de report sera réduite par l'augmentation du taux de l'impôt de la Partie IV.

Mécanisme de remboursement

L'impôt versé au titre de la Partie IV est porté au crédit de l'«impôt en main remboursable au titre de dividendes» (IMRTD), un compte fictif qui sert à calculer le remboursement d'impôt dû à la société lorsqu'elle verse elle-même des dividendes à ses

- Le budget propose d'apporter les changements suivants aux crédits d'impôt à l'investissement régional :
- éliminer le crédit d'impôt spécial à l'investissement;
 - ramener de 15 à 10 pour cent le taux du crédit d'impôt à l'investissement dans la région de l'Atlantique;
 - éliminer la composante régionale (provinces de l'Atlantique-péninsule de Gaspé) du crédit d'impôt à la recherche scientifique et au développement expérimental (RS&DE).

L'élimination du crédit d'impôt spécial à l'investissement met fin aux problèmes que pose constamment la définition des activités admissibles et des régions admissibles, tout en éliminant les distorsions économiques dues à cette mesure. L'activité dans la région de l'Atlantique qui cesse d'être admissible au crédit d'impôt spécial à l'investissement de 30 pour cent continuera d'être admissible au CII dans la région de l'Atlantique.

En reconnaissance des difficultés économiques qui persistent dans la région de l'Atlantique, le CII pour cette région sera maintenu, mais à un taux réduit. Le taux du CII dans la région de l'Atlantique sera ramené de 15 à 10 pour cent. Cela en limitera le coût tout en continuant d'encourager l'investissement dans cette région.

Parallèlement à la restructuration des crédits d'impôt à l'investissement régional, le crédit d'impôt spécial à l'investissement en RS&DE de 30 pour cent dans la région de l'Atlantique sera éliminé. Les dépenses admissibles au titre de la RS&DE dans la région de l'Atlantique feront donc l'objet du même traitement que dans les autres régions du Canada - c'est-à-dire qu'elles donneront droit au CII au titre de la RS&DE de 20 pour cent ou de 35 pour cent.

Ces changements s'appliqueront aux dépenses admissibles engagées et aux biens admissibles acquis après 1994 pour donner aux contribuables le temps de tenir compte de ces changements dans leurs décisions d'investissement. De plus, ces changements ne toucheront pas les biens admissibles acquis par un contribuable après 1994 et que le contribuable était en train de construire avant le 22 février 1994, ni les dépenses de RS&DE engagées ou les biens admissibles acquis aux termes d'un accord conclu par écrit par le contribuable avant le 22 février 1994.

Ces crédits d'impôt à l'investissement régional visent à stimuler les nouveaux investissements dans ces régions. Ils s'ajoutent à d'autres formes d'aide de l'État, comme des contributions remboursables, des prêts, des garanties de prêts et des subventions. Les crédits d'impôt à l'investissement régional ne sont cependant pas considérés comme étant des moyens économiquement efficaces d'attirer des investissements supplémentaires dans les régions désignées ni de réduire les disparités économiques. Le fait que le crédit d'impôt spécial à l'investissement est fondé sur des données économiques et des critères d'admissibilité périmés constitue une autre préoccupation.

- Crédit d'impôt à l'investissement en recherche scientifique et développement expérimental (RS&DE) dans la région de l'Atlantique – crédit spécial de 30 pour cent au titre des dépenses de RS&DE engagées dans les provinces de l'Atlantique et la péninsule de Gaspé (le taux général est de 20 pour cent).
- Crédit d'impôt à l'investissement dans la région de l'Atlantique – crédit de 15 pour cent pour les investissements admissibles en bâtiments, en machines et en outillage neufs, y compris le matériel loué, servant principalement à l'agriculture, à la pêche, à l'exploitation forestière, à l'exploitation minière, à l'exploitation du pétrole et du gaz naturel ainsi qu'à la fabrication et à la transformation dans les provinces de l'Atlantique, la péninsule de Gaspé et les régions extracôtières.
- Crédit d'impôt à l'investissement dans la région de l'Atlantique – crédit de 30 pour cent pour les bâtiments, machines et outillage neufs servant principalement à la fabrication et à la transformation dans les régions désignées.
- Crédit d'impôt spécial à l'investissement – crédit de 30 pour cent pour les investissements admissibles en bâtiments, machines et outillage neufs servant principalement à la fabrication et à la transformation dans les régions désignées.

CRÉDITS D'IMPÔT À L'INVESTISSEMENT RÉGIONAL ACTUELS

Régime fiscal proposé des titres d'emprunt et de participation

Courriers en valeurs mobilières ⁽¹⁾	Institutions financières véritables				
évaluation au marché	évaluation au marché	Titres d'emprunt		Autres placements	
		Placements temporaires		Autres placements	
		Titres de participation		Autres placements	
		Régime général		Autres placements	
évaluation au marché	évaluation au marché	Actions admissibles		Autres placements	
		de petite entreprise		Autres placements	
évaluation au marché	évaluation au marché	Titres de participation		Autres placements	
		Régime général		Autres placements	
évaluation au marché	évaluation au marché	Actions admissibles		Autres placements	
		de petite entreprise		Autres placements	

(1) Les règles qui s'appliqueront aux filiales de courtiers en valeurs mobilières seront les mêmes que pour les institutions financières véritables.

Remarques :

1. «Évaluation au marché» signifie que la hausse ou la baisse de valeur des titres au cours de chaque année d'imposition doit être constatée au cours de l'année.
2. «Amorti» signifie que les primes et escomptes sont amortis jusqu'à l'échéance du titre et que les profits ou pertes à la disposition de celui-ci sont amortis sur la période à courir jusqu'à l'échéance.
3. «Règles actuelles» signifie que le régime des gains en capital ou celui du revenu s'applique, selon les circonstances. Les gains et pertes ne sont généralement pas constatés avant la disposition du titre.

CRÉDITS D'IMPÔT À L'INVESTISSEMENT
RÉGIONAL

Les crédits d'impôt à l'investissement (CII) régional sont offerts au contribuable qui engage des dépenses admissibles et utilise des biens admissibles dans une région admissible au Canada. Ces crédits permettent au contribuable de réduire ses impôts sur le revenu fédéraux. Les trois crédits d'impôt à l'investissement régional actuellement prévus dans le régime fiscal sont décrits ci-dessous.

Les règles suivantes s'appliqueront aux titres d'emprunt que l'on n'est pas tenu d'évaluer au marché :

- tout escompte ou prime à l'acquisition d'un titre de ce genre sera amorti sur la période se terminant à l'échéance du titre, pour les années d'imposition se terminant après le 22 février 1994; et
 - tout profit réalisé ou toute perte subie lors de la disposition, après 1994, d'un titre de ce genre devra être amorti sur la période (arrondie à l'année) à courir jusqu'à l'échéance du titre.
- Ces mesures s'appliqueront aux « institutions financières véritables » (selon la définition du paragraphe 248(1) de la Loi). Les institutions financières comprennent les banques, les sociétés de fiducie, les sociétés de prêt, les caisses de crédit, les compagnies d'assurance et toute compagnie contrôlée par les sociétés précédentes.

Les mesures proposées s'appliqueront également aux courtiers en valeurs mobilières et aux sociétés contrôlées par ces courtiers. L'exigence d'évaluation au marché s'appliquera à tous les titres d'emprunt acquis par un courtier en valeurs mobilières dans le cours normal de ses activités.

Afin de promouvoir les placements dans les petites entreprises, ces règles ne s'appliqueront pas aux actions admissibles de petites entreprises. Une action d'une société sera une action admissible de petite entreprise à cette fin si, au moment où l'action est acquise :

- la société est une société privée sous contrôle canadien;
- la société est une société admissible (selon la définition prévue, aux fins des régimes de revenu différé, au paragraphe 5100(1) du Règlement de l'impôt sur le revenu);

- l'actif total de la société et de toutes les sociétés faisant partie du même groupe ne dépasse pas \$50 millions; et
- la société et toutes les sociétés faisant partie du même groupe ne comptent pas plus de 500 employés.

Le gouvernement consultera les institutions financières au sujet des modalités de ces règles, notamment leur application aux titres d'emprunt libellés en monnaies étrangères et aux titres d'emprunt vendus à perte en raison d'une détérioration du crédit.

dans le cours normal de leurs activités devraient être considérés comme relevant de l'exploitation courante, étant donné que les placements en valeurs mobilières font partie intégrante des activités d'intermédiation financière.

Le budget propose que les profits et les pertes sur tous les titres (à l'exception des actions admissibles de petites entreprises, ainsi qu'il est indiqué plus loin) détenus par une institution financière dans le cours normal de ses activités soient imputables à son revenu lorsque l'institution en dispose après le 21 février 1994.

Une autre zone d'incertitude est la mesure dans laquelle les profits et les pertes sur valeurs mobilières doivent être pris en compte pendant que les valeurs sont détenues. Parmi les questions importantes à résoudre, il faut déterminer si les règles d'évaluation des biens à porter à l'inventaire, à l'article 10 de la *Loi de l'impôt sur le revenu*, s'appliquent aux titres détenus par les institutions financières et si les escomptes sur les titres d'emprunt doivent être traités selon les règles de la comptabilité d'exercice aux fins de l'impôt lorsqu'ils le sont dans les états financiers.

De plus, les règles actuelles donnent aux contribuables la possibilité de réduire leur revenu imposable en disposant des valeurs mobilières dont la valeur a baissé et en gardant les titres qui ont pris de la valeur.

Pour répondre à ces préoccupations, le budget propose que certaines valeurs mobilières soient évaluées au marché, ce qui signifie que leur hausse ou leur perte de valeur au cours de chaque année d'imposition devrait être constatée au cours de l'année. Cette exigence s'appliquera aux valeurs mobilières acquises dans le cours normal des activités qui sont des titres de participation ou des titres d'emprunt comptabilisés comme des placements temporaires depuis leur acquisition. Cette mesure s'appliquera aux années d'imposition se terminant après le 22 février 1994. Des règles transitoires permettront d'étaler sur cinq ans toute hausse éventuelle du revenu résultant de l'adoption de l'évaluation au marché (réduite de toute perte nette subie à la disposition effective de titres de ce genre au cours de l'année d'imposition courante).

Régime fiscal applicable aux fonds de régénération minière :
Résumé des changements

Régime proposé ⁽¹⁾	Régime actuel
-------------------------------	---------------

Contributions	Non déductibles	Déductibles
---------------	-----------------	-------------

Revenu du fonds	Imposable	Imposable
-----------------	-----------	-----------

Retraits	Non imposables	Imposables
----------	----------------	------------

Frais de régénération	Déductibles	Déductibles
-----------------------	-------------	-------------

(1) Les contributions versées au fonds, les gains de celui-ci et les retraits n'influent pas sur le calcul de la déduction relative aux ressources.

Une fiducie admissible peut avoir pour fiduciaire un gouvernement ou un tiers. Le gouvernement fédéral poursuivra ses discussions avec les représentants des provinces et des territoires afin d'établir les normes minimales acceptables à l'égard de ces fiducies. Les fiducies admissibles comprendront uniquement celles auxquelles des contributions seront versées pour la première fois après le 22 février 1994.

TITRES DÉTENUS PAR LES INSTITUTIONS FINANCIÈRES ET LES COURTIERS EN VALEURS MOBILIÈRES

La Loi de l'impôt sur le revenu ne prévoit aucune règle spéciale à l'égard des titres détenus par les institutions financières, ce qui est une source d'incertitude sur certains points. Le budget propose plusieurs mesures qui clarifieront le régime fiscal applicable à ces titres et permettront d'assurer que le revenu que les institutions financières tirent de valeurs mobilières est convenablement mesuré.

Par exemple, on ne sait toujours pas si certains profits ou pertes relèvent de l'exploitation courante et doivent donc être entièrement pris en compte dans le calcul du revenu, ou s'ils sont imputables au capital et sont donc assujettis au régime fiscal des gains en capital. Les titres acquis par les institutions financières

- D'après les règles fiscales actuelles, les dépenses de régénération minière sont déductibles dans le calcul du revenu du contribuable uniquement au cours de l'année où elles sont engagées. Les contributions d'un contribuable à un fonds en fiducie établi pour financer les travaux de régénération futurs ne donnent pas droit à une déduction fiscale parce que les contributions seront utilisées seulement dans le futur, lorsque le contribuable s'acquittera de ses obligations. Des contributions obligatoires, combinées aux règles fiscales actuelles, peuvent entraîner deux problèmes pour les compagnies minières :
- tout d'abord, elles peuvent leur occasionner des problèmes de trésorerie, tout particulièrement si les dépenses de régénération à engager augmentent sensiblement à cause d'obligations environnementales imprévues;
 - ensuite, certaines compagnies, en particulier celles qui exploitent une seule mine, pourraient ne pas être en mesure d'utiliser complètement la déduction au titre des dépenses effectives de régénération, puisque la majorité de ces dépenses sont engagées à la fin de l'exploitation de la mine, quand cette dernière ne produit plus aucun revenu.
- Le budget propose de modifier comme suit le régime fiscal applicable aux contributions versées à des fonds obligatoires de régénération minière :
- une déduction sera permise au titre des contributions versées après le 22 février 1994, conformément à une obligation légale, à des fonds en fiducie de régénération minière admissibles;
 - le revenu de ces fonds en fiducie sera assujéti à l'impôt chaque année;
 - tous les retraits du fonds en fiducie seront inclus dans le calcul du revenu imposable du bénéficiaire;
 - les frais de régénération continueront d'être entièrement déductibles l'année où ils sont engagés; et
 - les contributions, les gains du fonds en fiducie et les retraits n'entreront pas dans le calcul de la déduction relative aux ressources du contribuable.

FONDS DE RÉGÉNÉRATION MINIÈRE

Les gouvernements sont préoccupés par les problèmes environnementaux que peuvent poser les mines abandonnées. Ils obligeaient habituellement les compagnies minières à fournir des cautionnements d'exécution, des lettres de crédit ou d'autres garanties financières pour s'assurer que des fonds suffisants seraient disponibles pour la remise en état de toutes les exploitations minières. Une nouvelle méthode a été proposée récemment dans certaines juridictions afin d'obliger les compagnies à contribuer à des fonds obligatoires de régénération minière détenus en fiducie.

Le budget propose d'apporter à la Loi de l'impôt sur le revenu des modifications qui permettront de déduire les contributions versées à ces fonds de régénération minière, l'année où elles seront faites.

RÉGÉNÉRATION MINIÈRE

Les exploitations minières qui perturbent l'environnement nécessitent la mise en oeuvre de mesures visant à réparer les dégâts causés à l'environnement, notamment l'aménagement des mines abandonnées ou des terrils. Les activités de régénération minière comprennent le démontage des bâtiments, des systèmes de services publics et du matériel d'exploitation minière, le rebouchage de toutes les ouvertures, le reprofilage des excavations et des terrils ainsi que la reconstitution de la couverture végétale des terrils. Certaines activités de régénération peuvent être mises en oeuvre pendant que la mine est en exploitation, tandis que, pour d'autres activités, il faut attendre que la mine soit fermée. Les activités de régénération postérieures à la fermeture durent généralement pendant un à quatre ans, encore que ces activités soient parfois beaucoup plus difficiles et prennent plus de temps.

Pour avoir droit sans restriction à tous les encouragements améliorés à la RS&DE pour une année d'imposition, la petite entreprise doit être une société privée sous contrôle canadien (SPCC) tout au long de l'année d'imposition et avoir eu, au cours de l'année d'imposition précédente, un revenu imposable (y compris le revenu imposable de toutes les sociétés associées) non supérieur au plafond des affaires de \$200,000.

En raison des changements institués dans le budget d'avril 1993, le plafond annuel des dépenses de RS&DE de \$2 millions est réduit de \$10 pour chaque dollar d'excédent du revenu imposable de la société (ou du groupe de sociétés) pour l'année précédente sur le plafond des affaires de \$200,000. Par conséquent, l'admissibilité à ces encouragements améliorés disparaît totalement lorsque le revenu imposable de l'année précédente atteint \$400,000.

Il est proposé dans le budget que le plafond des affaires d'une société puisse être réduit quand le capital imposable de celle-ci dépassait \$10 millions l'année précédente. Conformément à ces nouveaux changements, le plafond des dépenses de RS&DE, déterminé par la formule, sera multiplié par le quotient du plafond des affaires de la société (ou du groupe de sociétés) pour l'année par \$200,000. Afin d'offrir une période de transition aux entreprises qui font de la RS&DE, ces nouvelles règles de calcul du plafond des dépenses s'appliqueront uniquement aux années d'imposition commençant après 1995.

Les SPCC admissibles ont également droit à un remboursement de 40 pour cent au titre des crédits d'impôt à l'investissement obtenus sur les dépenses admissibles de RS&DE qui sont supérieures au plafond, ainsi qu'au titre des dépenses qui ne relèvent pas de la recherche et du développement. Pour les années d'imposition commençant après 1995, ces remboursements seront également touchés par le nouveau calcul du plafond des affaires de la société (ou du groupe de sociétés). L'annexe technique donne plus de détails sur la déduction accordée aux petites entreprises et son interaction avec les encouragements améliorés à la RS&DE.

ILLUSTRATION

Considérons une société présentant les caractéristiques suivantes (\$ millions)

Ne fait pas partie d'un groupe de sociétés		
A	13,000	Capital imposable utilisé au Canada
B	400	Revenu imposable
C	300	Revenu tiré d'une entreprise exploitée activement

Le plafond des affaires est calculé comme suit :

$$200 \times (15,000 - A)/5,000 \quad D \quad 80^{(1)}$$

L'impôt fédéral payable (surtaxe exclue)

est calculé comme suit :

Impôt fédéral payable avant DAPE :

$$(28 \text{ pour cent de } \$400) \quad 112$$

Moins DAPE :

16 pour cent de B, C ou D

(le moindre étant retenu)

$$13$$

Impôt fédéral payable

$$99$$

(1) Pour 1994, une société dont l'exercice financier coïncide avec l'année civile aurait un plafond des affaires de \$140.
(c'est-à-dire $181/365 \times 200 + 184/365 \times 200 \times (15,000 - A)/5,000$).

Interaction avec les encouragements fiscaux améliorés à la RS&DE

Les petites sociétés admissibles bénéficient d'encouragements améliorés au titre de la recherche scientifique et du développement expérimental (RS&DE). Ces encouragements prennent la forme d'un crédit d'impôt à l'investissement (CII) de 35 pour cent sur les dépenses admissibles de RS&DE à concurrence de \$2 millions par année. Ce crédit de 35 pour cent est entièrement remboursable dans le cas des dépenses courantes de RS&DE et remboursable à 40 pour cent dans le cas des dépenses en capital.

Le plafond des affaires de \$200,000 sera réduit de façon linéaire dans le cas des SPCC dont le capital imposable utilisé au Canada (calculé aux fins de l'impôt sur les grandes sociétés) se situait entre \$10 et \$15 millions l'année précédente. La DAPE ne pourra ainsi plus bénéficier aux sociétés qui ont un capital imposable de \$15 millions ou plus. Des restrictions analogues s'appliqueront aux SPCC qui font partie d'un groupe de sociétés ayant globalement plus de \$10 millions de capital imposable utilisé au Canada.

Capital imposable	Plafond des affaires
(\$ Millions)	(\$)
10 ou moins	200,000
11	160,000
12	120,000
13	80,000
14	40,000
15 ou plus	0

Cette mesure s'applique aux années d'imposition se terminant après le 30 juin 1994. Des mesures transitoires seront mises en place afin que l'application de cette mesure soit proportionnelle au nombre de jours compris dans une année d'imposition qui précèdent le 1^{er} juillet 1994.

ÉLIMINATION DU TAUX PRÉFÉRENTIEL D'IMPOSITION DANS LE CAS DES GRANDES SOCIÉTÉS PRIVÉES

La même restriction s'applique aux fins de la taxe sur les produits et services (TPS), de façon que 80 pour cent seulement de la TPS payée sur les frais de repas et de représentation d'entreprise puissent être récupérés sous forme de crédit de taxe sur intrants. Le gouvernement estime que le régime fiscal sera plus équitable et tiendra mieux compte de l'élément de consommation personnelle si la déduction fiscale et le crédit de TPS sur intrants sont ramenés de 80 à 50 pour cent des frais de repas et de représentation d'entreprise admissibles. Cette restriction s'appliquera aux frais engagés au titre de repas, de boissons et de divertissements pris après février 1994.

Ce changement est conforme à la réduction récente de la déduction pour frais de repas et de représentation d'entreprise en Ontario, au Québec et aux États-Unis.

Le régime fiscal canadien tient compte des difficultés de financement particulières et du coût du capital supérieur des petites entreprises en leur accordant une déduction. Cette déduction réduit de 16 points – en le ramenant de 28 à 12 pour cent – le taux de l'impôt fédéral de base applicable à la première tranche de \$200,000 de revenu tiré d'une entreprise exploitée activement par une société privée sous contrôle canadien (SPCC). Ce taux réduit d'imposition vise à permettre aux petites sociétés de disposer, pour leurs investissements et leur expansion, d'un revenu après impôt plus élevé.

Même si la majorité des sociétés qui ont droit à ce taux réduit d'imposition sont effectivement des petites entreprises, les très grandes SPCC peuvent elles aussi en bénéficier d'après les règles actuelles. Le budget propose d'apporter des changements qui rendront les grandes SPCC inadmissibles à la déduction accordée aux petites entreprises (DAPE).

Effets sur les recettes fédérales des mesures touchant
l'impôt des entreprises

1994-95 1995-96 1996-97

(millions de dollars)			
Frais de repas et de représentation	235	245	260
d'entreprise			
Élimination du taux préférentiel			
d'imposition dans le cas des			
grandes sociétés privées	15	40	40
Fonds de régénération minière	(15)	(15)	(15)
Valeur mobilières détenues par les			
institutions financières	60	60	60
Crédits d'impôt à l'investissement			
régional	0	80	95
Impôt de la Partie IV	0	40	40
Réserves des compagnies d'assurances	30	35	55
Amortissement accéléré	10	25	45
Total partiel	335	510	580
Autres mesures de resserrement	55	85	95
Sociétés étrangères affiliées			
Remise de dettes			
Réorganisations de sociétés			
avec répartition			
Encouragements fiscaux à la recherche			
et au développement			
Abris fiscaux			
Total	390	595	675

FRAIS DE REPAS ET DE REPRÉSENTATION D'ENTREPRISE

Le régime fiscal canadien permet de déduire les dépenses
raisonnables engagées en vue de tirer un revenu d'une
entreprise, d'un bien ou, dans certains cas, d'un emploi. La
déduction permise au titre des frais de repas et de représentation
d'entreprise est actuellement limitée à 80 pour cent du montant
effectif de ces dépenses, pour tenir compte de l'élément de
consommation personnelle qu'elles contiennent.

MESURES TOUCHANT L'IMPÔT DES ENTREPRISES

Un certain nombre de changements sont apportés à la structure de l'impôt sur le revenu des entreprises afin de la rendre plus équitable, d'empêcher une érosion de l'assiette fiscale et de mieux cibler l'aide fiscale destinée à certaines entreprises. Ces changements donnent suite à des suggestions utiles émanant d'un certain nombre de sources, notamment les consultations publiques, les comités parlementaires, le vérificateur général, Revenu Canada à titre d'administrateur du régime fiscal et les autorités provinciales.

Il est important aux yeux du gouvernement que les sociétés paient leur juste part des programmes publics, que certains secteurs ou entreprises ne puissent se prévaloir dans une mesure abusive de certaines dispositions fiscales et que l'aide offerte par le biais du régime fiscal soit convenablement ciblée.

Pour élaborer ces changements, le gouvernement a tenu compte du fait que les entreprises paient déjà des impôts appréciables aux autorités fédérales, provinciales et municipales et que ces impôts ont augmenté. Il faut tenir compte en particulier des impôts non liés aux bénéfices, comme les prélèvements sur la masse salariale, qui peuvent être particulièrement lourds pour les petites entreprises et les entreprises en croissance.

Tous les gouvernements doivent se préoccuper du fardeau fiscal qui pèse sur les entreprises et de la nécessité de maintenir un régime fiscal qui soit compétitif, compte tenu des pressions de la concurrence mondiale auxquelles sont confrontées les entreprises canadiennes actives sur les marchés intérieurs et à l'étranger.

Les changements annoncés dans ce budget accroîtront les recettes fiscales provenant du secteur des sociétés, en n'augmentant pas les taux d'imposition sur le revenu d'entreprise de ces dernières et en n'ayant qu'une incidence minime sur la capacité concurrentielle des entreprises canadiennes.

Le gouvernement continuera d'examiner le régime fiscal afin de veiller à ce qu'il soit équitable et ne nuise pas à la capacité de croissance et de création d'emplois des entreprises canadiennes, dans un contexte mondial de plus en plus concurrentiel.

Effets sur les recettes fédérales des mesures touchant l'impôt
sur le revenu des particuliers

	1994-95	1995-96	1996-97
(millions de dollars)			
Élimination de l'exonération cumulative des gains en capital de \$100,000	30	415	340
Régime d'assurance-vie d'employeurs	120	200	200
Critère de revenu - crédit en raison de l'âge	20	170	300
Régimes d'accession à la propriété	-15	-55	-60
Crédit d'impôt pour dons de charité	0	-15	-15
Total	155	715	765

Une règle spéciale empêchera les contribuables de bénéficier d'une déduction fiscale au titre d'une cotisation versée à un REER, s'ils retirent cette cotisation dans les 90 jours afin de se prévaloir du Régime d'accès à la propriété. À cette fin, les cotisations versées à un REER au cours de la période de 90 jours ne seront pas considérées comme ayant été retirées dans la mesure où le solde, après le retrait du REER, est inférieur à la cotisation ainsi versée.

LE CRÉDIT POUR DONS DE CHARITÉ

Le secteur bénévole joue un rôle essentiel de chef de file dans la société canadienne. Les contraintes financières auxquelles sont confrontés les gouvernements, à tous les niveaux, ont rendu le rôle de ce secteur de plus en plus exigeant.

En offrant des encouragements aux dons de charité, le régime fiscal contribue de manière importante à appuyer les activités des organismes oeuvrant dans ce secteur. À l'heure actuelle, le crédit d'impôt pour dons de charité est calculé de la manière suivante :

- 17 pour cent de la première tranche de \$250 de dons à des organismes de charité enregistrés;
- 29 pour cent de l'excédent de ces dons sur \$250.

Pour les contribuables des provinces participant aux accords de perception fiscale, le taux combiné du crédit fédéral et provincial est d'environ 27 pour cent sur les dons de moins de \$250 et d'environ 47 pour cent sur l'excédent réclamé au cours de l'année.

Le régime fiscal encourage donc les dons de charité en rattachant la valeur du crédit à celle des dons plutôt qu'au revenu du donateur.

Afin de renforcer les encouragements aux dons de charité, le budget propose de ramener de \$250 à \$200 le seuil à partir duquel le crédit s'applique au taux de 29 pour cent. Cette proposition, qui s'inscrit dans le contexte financier actuel, accroît modérément l'aide fiscale aux dons de charité. Le gouvernement continuera de surveiller le régime fiscal des dons versés aux organismes de charité enregistrés afin de s'assurer que ce régime appuie le secteur bénévole de la manière la plus efficace possible.

commençant avant la date du retrait. De plus, les particuliers ne peuvent bénéficier qu'une fois du Régime d'accès à la propriété.

Fonctionnement du régime

Aux termes du Régime d'accès à la propriété, un particulier peut retirer jusqu'à \$20,000 de ses REER pour s'acheter une maison, sans avoir à payer d'impôt sur le retrait. Les fonds retirés d'un REER doivent être reversés à celui-ci par paiements échelonnés sur une période d'au plus 15 ans. Par exemple, si un particulier a retiré \$15,000 d'un REER dans le cadre du Régime d'accès à la propriété, son remboursement annuel doit être de \$1,000 par année (\$15,000 divisés par 15 ans).

Dans le cas des particuliers qui retireront des fonds de REER dans le cadre du Régime après le 1^{er} mars 1994, la période de remboursement de 15 ans commencera la deuxième année civile suivant celle du retrait. De plus, il faut généralement qu'une maison admissible soit acquise avant le 1^{er} octobre de l'année civile qui suit celle du retrait. Par exemple, les particuliers qui retireront des fonds en 1994 dans le cadre du Régime après le 1^{er} mars de l'année auront jusqu'au 1^{er} octobre 1995 pour acheter une maison admissible, et leur premier remboursement annuel devra être versé au plus tard à la fin de 1996. Pour l'application de cette règle, un participant peut choisir qu'une remboursement effectué au cours des 60 premiers jours d'une année soit considéré comme effectué l'année précédente.

Si un particulier décide de ne pas rembourser le montant prévu ou choisit de n'en rembourser qu'une partie, le montant non remboursé sera inclus dans son revenu pour l'année et, donc, sera assujéti à l'impôt. Si, par exemple, un particulier qui doit normalement rembourser \$1,000 par année ne remet que \$700 dans son REER, la différence de \$300 sera incluse dans son revenu pour l'année.

Nombre des participants au Régime d'accès à la propriété voudront reconstituer le solde de leur REER aussi vite que leur situation le leur permet, de manière à pourvoir à leur retraite. Ils pourront reverser à leur REER, au cours de n'importe quelle année, un montant supérieur au remboursement annuel prévu. Cela leur permettra de réduire le solde à rembourser ainsi que les remboursements annuels prévus pendant le reste de la période.

Effets du critère de revenu sur le crédit en raison de l'âge

1994	1995 et années suivantes	Réduction du			
		Hausse des	Réduction du	Hausse des	Réduction du
montant en	montant en	impôts	impôts	impôts	impôts
l'âge	l'âge	fédéral et	fédéral et	fédéral et	fédéral et
provincial ⁽¹⁾	provincial ⁽¹⁾	provincial ⁽¹⁾	provincial ⁽¹⁾	provincial ⁽¹⁾	provincial ⁽¹⁾

(dollars)

20,000	0	0	0	0	0
25,000	0	0	0	0	0
30,000	306	84	612	167	0
35,000	681	187	1,362	373	0
40,000	1,056	289	2,112	578	0
45,000	1,431	392	2,862	783	0
50,000	1,741	477	3,482	953	0
75,000	1,741	492	3,482	983	0
100,000	1,741	492	3,482	983	0

(¹) L'augmentation de l'impôt provincial est évaluée à 58 pour cent de celle de l'impôt fédéral de base.

LE RÉGIME D'ACCESSION À LA PROPRIÉTÉ

Le Régime d'accession à la propriété permet aux particuliers de retirer des fonds d'un régime enregistré d'épargne-retraite (REER) en franchise d'impôt afin de s'acheter une maison. Les contribuables ont jusqu'à 15 ans pour rembourser les fonds retirés.

Instauré à titre temporaire, le Régime d'accession à la propriété doit prendre fin le 1^{er} mars 1994.

Le budget propose de maintenir ce régime en faveur des particuliers qui achètent leur première maison. Cela contribuera à faciliter l'accès à la propriété et à stimuler le marché de l'habitation. Le régime modifié entrera en vigueur le 2 mars 1994.

Achat d'une première maison

Selon les règles du régime modifié, un particulier sera considéré comme achetant pour la première fois une maison si ni lui-même, ni son conjoint n'était propriétaire d'une maison leur servant de résidence principale au cours de l'une des cinq années civiles

(actuellement de \$3,482), procure une réduction d'impôt fédéral d'environ \$610 par année à toutes les personnes âgées imposables. Dans la plupart des provinces, ce crédit réduit également l'impôt provincial, de sorte qu'il se traduit par une réduction combinée d'impôt fédéral et provincial d'environ \$950. Ce crédit est également transférable au conjoint, de sorte qu'une personne âgée imposable qui a un conjoint admissible dont le revenu est faible ou nul peut demander un second montant en raison de l'âge.

Le budget propose que le crédit en raison de l'âge soit assujéti à un critère de revenu de manière à bénéficier aux personnes âgées dont le revenu est faible ou modeste. Les particuliers dont le revenu net est égal ou inférieur à \$25,921 conserveront intégralement leur montant. Pour ceux dont le revenu net est supérieur à ce seuil, le montant en raison de l'âge sera réduit de 15 pour cent de la partie du revenu net qui dépasse \$25,921 (le seuil également applicable à d'autres crédits versés en fonction du revenu, qui sera aussi indexé sur la hausse annuelle de l'indice des prix à la consommation en sus de 3 pour cent). Le crédit en raison de l'âge qui sera transféré du conjoint au particulier ne fera l'objet d'aucune réduction.

L'application de cette mesure sera étalée sur deux ans. En 1994, la réduction sera de la moitié du montant calculé par ailleurs. La réduction totale s'appliquera à partir de 1995.

Cette mesure ne touchera pas les 2,6 millions de personnes âgées (c'est-à-dire les trois quarts de toutes les personnes âgées) dont le revenu est inférieur à \$25,921. Huit cent mille personnes âgées ayant des revenus supérieurs (et représentant le quart de cette catégorie d'âge) seront touchées. Ce groupe comprend 600,000 personnes âgées dont le revenu se situe entre \$25,921 et \$49,134, de sorte qu'elles auront encore droit à une partie du crédit en raison de l'âge, et 200,000 personnes dont le revenu dépasse \$49,134, et qui ne bénéficieront plus du crédit après 1994.

Le tableau qui suit illustre la diminution du montant en raison de l'âge et les hausses d'impôt qui en résulteront en 1994 et 1995 pour les personnes âgées, selon leur revenu.

- extension des dispositions actuelles en matière de réserve de 5 à 10 ans, dans le cas de disposition d'actions de petites entreprises ou de biens agricoles.

Un groupe de travail sera constitué par le ministère des Finances afin d'examiner la façon dont ces mesures de remplacement éventuelles pourraient s'appliquer au secteur de l'agriculture et à celui des petites entreprises. Les conclusions du groupe de travail reflèteront ses consultations individuelles avec les deux secteurs. Le groupe de travail présentera ses conclusions au ministre d'ici octobre 1994.

AVANTAGES EN VERTU DES RÉGIMES D'ASSURANCE-VIE D'EMPLOYEURS

À l'heure actuelle, les polices collectives d'assurance-vie temporaire fournie par l'employeur ne sont imposables que sur la partie de la protection qui dépasse \$25,000. On propose que la première tranche de \$25,000 d'assurance soit également imposable.

Le changement proposé s'appliquera aux avantages versés après juin 1994 à des employés ou anciens employés. Les retenues à la source seront modifiées à partir de juillet 1994 afin de tenir compte des avantages imposables supplémentaires. Les employés couverts par des polices collectives d'assurance-vie temporaire payées par l'employeur bénéficient de \$125 en avantages d'assurance-vie en moyenne par année pour la première tranche de \$25,000 d'assurance. Pour 1995 et les années suivantes, la mesure proposée accroîtra de \$30 à \$50 par année l'impôt total (fédéral et provincial) payable par ces employés. Pour 1994, cette augmentation sera de moitié.

LE CRÉDIT EN RAISON DE L'ÂGE

Les Canadiens âgés de 65 ans et plus ont droit à un allègement fiscal spécial sous la forme d'un crédit en raison de l'âge. Ce crédit, équivalent à 17 pour cent du «montant en raison de l'âge»

date du budget) et comme ayant été acquis de nouveau immédiatement après pour le même montant par la société de personnes ou la fiducie.

Dans le cas d'une fiducie, les gains déclarés par suite de ce choix seront imposés au niveau de la fiducie, sauf s'ils sont transférés aux bénéficiaires de cette dernière. L'application de l'exonération à la part des gains revenant à un bénéficiaire déterminé dépendra de tous les facteurs qui entrent habituellement en ligne de compte pour déterminer l'admissibilité du particulier à l'exonération.

Régime fiscal des gains en capital relatifs aux petites entreprises et aux exploitations agricoles

Le régime fiscal prévoit actuellement une exonération cumulative de gains en capital de \$500,000 pour promouvoir les investissements dans les exploitations agricoles et les actions de petites entreprises. Aucun changement n'est apporté pour le moment à cette exonération.

Le gouvernement propose cependant de réexaminer le régime fiscal applicable aux gains réalisés sur les actions de petites entreprises et les biens agricoles. Le réexamen aura pour but de déterminer si l'aide fiscale actuellement accordée au moyen de l'ECGC de \$500,000 pourrait être fournie d'une manière qui assure mieux la promotion des investissements dans le secteur de l'agriculture et dans celui des petites entreprises. Les mesures de remplacement éventuellement proposées ne seraient instaurées que si elles étaient nettement bénéfiques et tenaient compte des besoins particuliers, et parfois différents, en matière de retraite, des agriculteurs et des propriétaires de petites entreprises.

- L'une des propositions qui pourraient être examinées dans le cadre de ce réexamen consisterait à éliminer l'ECGC de \$500,000, à permettre un choix analogue à celui prévu pour l'exonération par les mesures suivantes :
- réduction du taux d'inclusion des gains en capital sur les actions de petites entreprises et les gains agricoles de 75 à 50 pour cent;
- roulement des actions de petites entreprises et des gains agricoles entre générations; et

Jeanne remplit sa déclaration de revenu

Le revenu net de Jeanne est augmenté de la partie imposable (les trois quarts) des gains courus admissibles de \$30,000 (\$45,000 de gains courus, moins une déduction spéciale au titre du gain de \$15,000 attribuable à la période postérieure à février 1992). Elle demande une exonération de gains en capital égale aux trois quarts de \$30,000. Son revenu imposable n'a pas augmenté par suite du choix. Le gain de \$15,000 attribuable à la période postérieure à février 1992 n'est pas assujéti à l'impôt avant que le duplex ne soit effectivement vendu.

Le prix de base rajusté est majoré

Le prix de base rajusté du duplex est majoré de \$30,000 (la partie exonérée du gain). Le jour où Jeanne vendra son duplex, son gain en capital sera calculé à l'aide du nouveau prix de base rajusté de \$150,000 (son ancien prix de base rajusté de \$120,000, plus \$30,000 de gains admissibles ayant fait l'objet du choix).

Règles applicables aux sociétés de personnes et aux fiduciaires

Selon les règles actuelles, ni les sociétés de personnes, ni les fiduciaires n'ont droit à l'exonération cumulative des gains en capital. Les associés sont imposés sur les gains réalisés lors de la disposition des biens de la société de personnes; lorsque ce sont des particuliers, ils peuvent donc demander à bénéficier de l'exonération au titre des gains réalisés au niveau de la société de personnes. Des règles spéciales permettent aussi à une fiduciaire de transférer ses gains en capital à ses bénéficiaires de manière que ces derniers puissent se prévaloir de l'exonération si ce sont des particuliers.

Étant donné que le budget propose d'éliminer l'exonération de \$100,000 à l'égard des gains en capital réalisés après la date du budget, des règles spéciales seront établies pour permettre aux sociétés de personnes et aux fiduciaires personnelles (dont tous les membres ou bénéficiaires sont des particuliers) de déclarer leurs gains en capital courus à la date du budget. À cette fin, la société de personnes ou la fiduciaire devra produire un choix. Chaque bien visé par le choix sera considéré comme ayant fait l'objet d'une disposition à la date du budget pour un produit égal au montant indiqué dans le choix (qui ne pourra être inférieur au prix de base rajusté du bien, ni supérieur à sa juste valeur marchande à la

IMMEUBLES NON UTILISÉS DANS UNE ENTREPRISE EXPLOITÉE ACTIVEMENT

Jeanne a acheté un duplex \$120,000, le 1^{er} mars 1988. À la date du budget, la juste valeur marchande de l'immeuble était de \$165,000. Jeanne n'a jamais utilisé l'ECGC.

Dans sa déclaration de revenus de 1994, Jeanne calcule le montant des gains en capital courus à la date du budget

Juste valeur marchande du duplex à la date du budget \$165,000
Moins : Prix de base rajusté (c.-à-d. prix d'achat) \$120,000
Egale : Gain en capital \$ 45,000

Jeanne calcule la partie des gains admissibles à l'exonération

Nombre de mois de détention avant mars 1992 = Gains admissibles
Nombre total de mois de détention jusqu'en février 1994

Dans ce cas-ci :

\$45,000 X 48/72 = \$30,000

Après avoir appliqué la formule de répartition en fonction de la période de détention, Jeanne calcule que \$30,000 de gain sont admissibles à l'ECGC. La partie restante du gain, soit \$15,000, n'est pas admissible à l'exonération.

Jeanne calcule son exonération inutilisée

Comme elle ne s'est jamais servie de son ECGC, elle peut se prévaloir de la totalité de son exonération de \$100,000.

Jeanne choisit un produit de disposition

Jeanne choisit un produit de disposition de \$165,000 (c'est-à-dire la juste valeur marchande du duplex à la date du budget) afin de bénéficier de l'exonération sur un montant maximal de gains. Elle déclare donc un gain de \$45,000, dont \$30,000 représentent le gain antérieur à mars 1992.

Jeanne remplit de la manière habituelle sa demande d'exonération de gains en capital

Jeanne remplit sa demande d'exonération en tenant compte de facteurs tels que les plafonds annuel et cumulatif de gains, ses pertes nettes cumulatives sur placements et ses pertes déductibles au titre d'un placement d'entreprise. Elle calcule que son exonération est de \$30,000.

Le budget de février 1992 avait enlevé les immeubles non utilisés dans une entreprise exploitée activement de la liste des biens admissibles à l'ECGC de \$100,000. Cependant, les gains en capital courus jusqu'en mars 1992 restaient admissibles à cette exonération. Les gains antérieurs à mars 1992 sont calculés à l'aide d'une formule de répartition des gains totaux réalisés en fonction de la période de détention des biens.

Conformément aux changements apportés par le budget de 1992, seuls les gains courus avant mars 1992 seront admissibles à l'ECGC. Les gains courus après cette date ne seront pas imposés avant que les immeubles ne soient effectivement vendus. Le choix tiendra compte de cette formule, de la manière illustrée dans l'exemple qui suit :

Immeubles non utilisés dans une entreprise exploitée activement

Il est à noter que si, dans cet exemple, Jean avait \$3,000 de pertes nettes cumulatives sur placements, il serait tenu d'inclure ce montant de gain en capital imposable dans son revenu avant d'avoir droit à l'exonération. Dans ce cas-là, il choisirait un produit de disposition de \$49,000 pour pouvoir profiter au maximum de l'exonération.

Le prix de base rajusté des actions que possède Jean est majoré du gain de \$25,000 déclaré en vertu du choix. Si Jean vend un jour ses actions, son gain en capital éventuel sera calculé par rapport au nouveau prix de base rajusté de \$45,000 (son ancien prix de base rajusté de \$20,000, plus \$25,000 de gains ayant fait l'objet du choix). La perte subie éventuellement lors de la vente future des actions, à concurrence du gain admissible à l'exonération, ne sera pas considérée comme une perte en capital.

Le prix de base rajusté est majoré

Jean ajoute à son revenu net la partie imposable (les trois quarts) de \$25,000 de gains courus admissibles et demande une exonération de gains en capital égale aux trois quarts de \$25,000.

Jean remplit sa déclaration de revenu

Le choix sera disponible pour tous les biens qui sont actuellement admissibles à l'ECGC de \$100,000, y compris la partie des gains sur biens immeubles qui restait admissible après les changements apportés dans le budget de février 1992. Les deux exemples qui suivent illustrent le fonctionnement du nouveau mécanisme de choix. Le premier exemple s'applique à des gains réalisés sur des biens autres que des immeubles qui ne sont pas utilisés dans une entreprise exploitée activement. Le second traite de gains réalisés sur des immeubles non utilisés dans une entreprise exploitée activement.

BIENS AUTRES QUE DES IMMEUBLES NON UTILISÉS DANS UNE ENTREPRISE EXPLOITÉE ACTIVEMENT

Jean possède des actions d'une société publique qu'il a payées \$20,000. À la date du budget, ces actions valaient \$60,000 au cours du marché. Jean a déjà utilisé \$75,000 de son ECGC de \$100,000, ce qui lui laisse \$25,000 d'exonération inutilisée.

Dans sa déclaration de revenus de 1994, Jean calcule le montant des gains en capital courus à la date du budget

Juste valeur marchande des actions

à la date du budget

Moins : Prix de base rajusté (c.-à-d. prix d'achat)

\$20,000

\$40,000

Jean calcule l'exonération qui lui reste

Comme il a déjà utilisé \$75,000 de son ECGC de \$100,000, il lui reste

\$25,000 d'exonération.

Jean choisit un produit de disposition

Jean a un gain couru de \$40,000 sur ses actions, mais il ne lui reste que \$25,000 d'exonération. Il choisit donc un produit de disposition de \$45,000 (le prix de base rajusté de \$20,000, plus \$25,000 de gains admissibles) pour déclarer un gain de \$25,000.

Jean remplit de la manière habituelle sa demande d'exonération de gains en capital

Jean remplit sa demande d'exonération en tenant compte de facteurs tels que les plafonds annuel et cumulatif de gains, ses pertes nettes cumulatives sur placements et ses pertes déductibles au titre d'un placement d'entreprise. L'exonération ainsi calculée est de \$25,000.

Élimination de l'exonération cumulative des gains en capital de \$100,000

Le budget propose que les gains en capital courus à la date du budget restent admissibles à l'exonération. Pour demander à bénéficier de cette dernière sur la partie admissible des gains courus, un particulier devra produire un choix avec sa déclaration de revenus de 1994. Le particulier qui aura produit ce choix à l'égard d'un bien sera considéré comme ayant vendu le bien en question pour un produit égal au montant qu'il aura désigné. Ce montant ne pourra être inférieur au prix de base rajusté du bien, ni supérieur à sa juste valeur marchande à la date du budget. Les particuliers ne sont évidemment pas obligés de choisir de déclarer les gains en capital courus à la date du budget. Dans ce cas, cependant, l'impôt sera payé sur la totalité du gain en capital imposable qui sera réalisé lors de la disposition du bien.

La partie exonérée du gain réalisé lors de la production d'un choix sera calculée de la même façon que d'après les règles actuelles. Les trois quarts du gain seront inclus dans le revenu et la partie admissible à l'exonération sera déductible dans le calcul du revenu imposable du particulier. De plus, le montant du gain admissible à l'exonération sera établi compte tenu d'éléments tels que les plafonds annuel et cumulatif des gains du particulier, ses pertes nettes cumulatives sur placements et ses pertes déductibles au titre d'un placement d'entreprise. Les particuliers ne seront pas autorisés à déclarer, dans le cadre du choix, des gains supérieurs au montant nécessaire pour bénéficier de l'exonération.

Le prix de base rajusté du bien considéré sera majoré du gain déclaré dans le choix, ce qui réduira le gain en capital imposable du particulier lorsqu'il disposera du bien. Toute perte subie lors d'une disposition ultérieure sera réduite du gain déclaré dans le choix.

L'augmentation du revenu net résultant du choix pourrait influencer sur le calcul de l'impôt minimum de remplacement, de la prestation fiscale pour enfants, du crédit pour taxe sur les produits et services, du supplément de revenu garanti ou du remboursement de sécurité de la vieillesse, de même que sur un certain nombre de crédits non remboursables.

LES GAINS EN CAPITAL

Le régime actuel d'imposition des gains en capital a fait l'objet de nombreuses critiques. On lui reproche :

- les distorsions qu'il crée
- Certains gains sont totalement exonérés, tandis que d'autres sont imposables aux trois quarts.
- son caractère peu équitable
- Des études ont démontré que l'exemption continue de bénéficier principalement aux personnes à revenu supérieur.
- sa complexité

Les particuliers, de même que Revenu Canada, doivent tenir un relevé cumulatif de leurs gains et pertes en capital ainsi que des dépenses liées à leurs placements.

Ces problèmes découlent en grande partie de l'exonération cumulative des gains en capital (ECGC) ou sont amplifiés par cette dernière.

Le budget propose d'éliminer l'ECGC de \$100,000. Afin que cette mesure ne pénalise pas ceux qui ont des gains en capital non réalisés, l'élimination de l'exonération ne touchera que les gains accumulés après la date du budget.

Le budget ne propose pas de modifier l'ECGC de \$500,000 relatifs aux petites entreprises et aux exploitations agricoles. Cependant, on propose de réexaminer le régime fiscal des gains en capital relatifs aux petites entreprises et aux exploitations agricoles afin de déterminer si l'aide fiscale actuellement offerte dans le cadre de l'ECGC de \$500,000 pourrait l'être, mais de manière à mieux servir l'objectif d'encouragement des investissements dans chacun de ces secteurs.

Les changements proposés rendront le régime fiscal des gains en capital plus équitable, plus simple et plus soutenable.

Renseignements supplémentaires

Incidence sur les encouragements à la RS&DE	54
— illustration.....	56
Modification de la taxe d'accise	56
Taxe de transport aérien	56
Simplification du régime tarifaire canadien et	57
réduction des tarifs sur les intrants	57
Introduction	57
Régime tarifaire actuel.....	57
Simplification du régime tarifaire et réduction	58
des tarifs sur les intrants	58
Avis de motions des voies et moyens	63
la Loi de l'impôt sur le revenu.....	63
Avis de motion des voies et moyens modifiant	78
la Loi sur la taxe d'accise	78
Annexes : Avant projet de loi	83
et notes explicatives	83
Annexe 1 : Sociétés étrangères affiliées	83
Avant-projet de modification de	83
la Loi de l'impôt sur le revenu.....	83
Notes explicatives concernant l'avant-projet de loi.....	89
Avant-projet de modification du Règlement	99
de l'impôt sur le revenu.....	99
Notes explicatives concernant l'avant-projet	103
de règlement	103
Annexe 2 : Réorganisations de sociétés	107
avec répartition.....	107
Avant-projet de modification de la Loi de l'impôt	107
sur le revenu	107
Notes explicatives concernant l'avant-projet de loi.....	117

Titres détenus par les institutions financières et les courtiers en valeurs mobilières	22
Crédits d'impôt à l'investissement régional	25
Modification de l'impôt remboursable de la partie IV	28
Historique	28
Mécanisme de remboursement	28
Réserves pour réclamations non réglées	29
des compagnies d'assurance	29
Actualisation entière des réclamations non réglées	29
Taux d'actualisation	31
Amortissement accéléré	31
Types admissibles de matériel économisant l'énergie	35
Sociétés étrangères affiliées	36
Historique	36
Revenu tiré d'une entreprise exploitée activement	37
Pertes	39
Pays énumérés	39
Remise de dettes et forclusions	40
Réorganisations de sociétés avec répartition	42
Encouragements fiscaux à la recherche scientifique et au développement expérimental (RS&DE)	44
Déclaration des dépenses de SR&DE	45
Abris fiscaux	46
Prix de base rajusté négatif	46
Coût en capital des productions cinématographiques et magnétoscopiques	47
Élimination du taux préférentiel d'imposition des grandes sociétés privées – annexe technique	49
Illustration du calcul du plafond des affaires – SPCC non associée à d'autres sociétés	50
Illustration du calcul du plafond des affaires – sociétés associées	52

TABLE DES MATIÈRES

Renseignements supplémentaires

1	Les gains en capital.....	1
2	Élimination de l'exonération cumulative des gains en capital de \$100,000	2
4	Immuebles non utilisés dans une entreprise exploitée activement	4
6	Règles applicables aux sociétés de personnes et aux fiducies.....	6
7	Régime fiscal des gains en capital relatifs aux petites entreprises et aux exploitations agricoles	7
8	Avantages en vertu des régimes d'assurance-vie d'employeurs	8
8	Le crédit en raison de l'âge.....	8
10	Le régime d'accession à la propriété	10
10	Achat d'une première maison	10
11	Fonctionnement du régime	11
12	Le crédit pour dons de charité.....	12
13	Effets sur les recettes fédérales des mesures touchant l'impôt sur le revenu des particuliers.....	13
14	Mesures touchant l'impôt des entreprises.....	14
15	Effets sur les recettes fédérales des mesures touchant l'impôt des entreprises	15
15	Frais de repas et de représentation d'entreprise.....	15
16	Élimination du taux préférentiel d'imposition dans le cas des grandes sociétés privées	16
18	Interaction avec les encouragements fiscaux améliorés à la RS&DE.....	18
20	Fonds de régénération minière	20



Téléphone : (613) 995-2855
Télécopieur : (613) 996-0518

Ottawa K1A 0G5
300, rue Laurier ouest
Ministère des Finances
Centre de distribution

Pour obtenir des copies
supplémentaires de ce document :

Mesures fiscales : renseignements supplémentaires

Renseignements supplémentaires et
Avis de motion des voies et
moyens budgétaires

Déposés à la Chambre des communes
par le ministre des Finances
l'honorable Paul Martin, c.p., député

le 22 février 1994



Mesures fiscales : renseignements supplémentaires

Déposés à la Chambre des communes
par le ministre des Finances
l'honorable Paul Martin, c.p., député

le 22 février 1994

Canada